

[Svend Haugaard]

ting. En meget knirket administration har givet den enkelte borger og erhvervslivet store gener, uden at det har fremmet de ideelle hensigter. Tværtimod, kunne man sige, fordi urimelighederne sætter bestemmelserne i mis-kredit og herigennem skader de gode hensig-ter.

Vi tror på, at den minister, som tør skære igennem og anvende den sunde fornuft i be-dømmelsen mellem væsentligt og uvæsentligt, vil være den bedste tjener for miljøinteresser.

Det kunne være fristende at bede om i betænkningen at få optrykt de svar, vi har fået på den lange radikale liste, men af hen-syn til omfanget har vi frafaldet dette. Jeg må henvise interesserede til at bede om ma-terialet i folketingets bureau.

Med hensyn til ændringsforslagene skal jeg kun sige, at vi har betydelig sympati for det første med hensyn til renovationsudgif-ternes fordeling. Men der er jo også noget, der hedder lokale beføjelser, og afskaffe nær-demokratiet, fordi man er uenig i en lokal beslutning, det ønsker vi dog ikke at gøre. Derfor stemmer vi imod dette ændringsfor-slag, og det vil vi også gøre for de øvrige vedkommende.

Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Jeg skal kun gøre nogle ganske enkelte bemærkninger til de mindretalsindstillinger og ændringsforslag, som udvalgsbetænkning-en indeholder.

Jeg vil gerne sige om ændringsforslag nr. 1 om finansiering af dagrenovationsordninger-ne, at det mener jeg i høj grad er et spørgs-mål, som venstre og fremskridtspartiet bør overlade til det kommunale selvstyre. De gældende regler på området har været indgå-ende drøftet under udvalgsbehandlingen, og deraf fremgår det, at reglerne sikrer, at den enkelte kommune har mulighed for en hen-sigtsmæssig gennemførelse af dagrenova-tionsordningerne. I de tilfælde, hvor en dag-renovationsordning i det store og hele kommer alle kommunens borgere til gode, har en skattefinansiering åbenlyse administrative fordele. Jeg finder ikke, at problemet har et sådant omfang, at det vil være rimeligt ved en lovændring at pålægge kommuner, som for øjeblikket har valgt en hel eller delvis skattefinansiering, de administrative byrder,

der vil være forbundet med gennemførelsen af et rent afgiftssystem.

Fremskridtspartiet har stillet forslag om, at stk. 8, hvorefter det kun er retlige spørgsmål, der kan ankes, skal udgå af den foreslåede affattelse af § 27. Det vil indebære, at kom-munalbestyrelsernes afgørelser om fordeling af udgifterne til spildevandsanlæg kan påkla-ges som helhed til miljøstyrelsen. Forslags-stillerne henviser til, at udvalgsbehandlingen klart har demonstreret, at miljøbeskyttelses-loven har bevirket en afgørende forringelse af borgernes retsstilling og af det nærdemo-krati og den borgermedindflydelse, der tidli-gere eksisterede på disse områder. Det er jeg ikke enig i. Man plejer i øvrigt ikke at kunne begrunde et ønske om videregående ankead-gang til en central myndighed med syns-punkter som nærdemokrati og borgerindfly-delse.

Kommunernes Landsforening har da også principielt ønsket, at disse afgørelser slet ikke skulle kunne indbringes for miljøstyrelsen, og jeg finder, det af regeringen fremsatte for-slag er et rimeligt kompromis mellem de to yderstandpunkter. Jeg er naturligvis opmærk-som på, at der er behov for en justering af de gældende regler, og netop af denne grund er § 27 foreslået affattet på en sådan måde, at der afstikkes rammer for kommunalbesty-relsernes adgang til at fastsætte betalingsreg-ler.

Det er også nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, at det er tanken, at der efter forhandlingerne med de kommunale organi-sationer og de berørte erhvervsorganisationer skal fastsættes yderligere administrative reg-ler på dette område. Når disse regler bliver suppleret med en bestemmelse om, at beta-lingsregler skal fremlægges offentligt, og at borgerne i forbindelse hermed skal have mu-lighed for at fremsætte indsigelser, så finder jeg det fuldt betryggende, at adgangen til at klage over kommunalbestyrelsernes afgørel-ser begrænses til retlige spørgsmål. En sådan ordning vil indebære, at borgerne gennem en eventuel klage får sikkerhed for, at udgifts-fordelingen finder sted efter kriterier og prin-cipper, der er forenelige med lovgivningen og almindelige forvaltningsretlige grundsæt-ninger, og at reglerne anvendes rigtigt i kon-krete tilfælde.

Fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 6 går ud på, at den ændrede affattelse af § 27