

[Thorndahl]

Som forholdene er i dag, skaber miljølovens ankesystem i betydeligt omfang irritation, modvilje og mangel på respekt hos borgerne. På længere sigt kan denne fremgangsmåde simpelt hen ikke opretholdes, og fremskridtspartiet vil, såfremt vort ændringsforslag ikke vedtages i dag, i de næste år arbejde for, at vi ved lovens revision i 1980-81 får sikret, at borgerne og myndighederne ikke fortsat skal spilde deres tid med at anvende miljølovens ankesystem.

Lad mig endelig understrege, at vore ændringsforslag ikke indebærer eller forventes at indebære nogen forøgelse af den administrative sagsbehandling. Der skal simpelt hen ikke bruges én time mere; vi skal blot sikre, at borgerne får ret, når de har ret.

Annelise Gotfredsen (KF):

Som vi udtalte ved første behandling, er vi positive over for lovforslaget. Udvalgsbehandlingen har bekræftet, at der i det store og hele er tilfredshed med linjen i miljøloven; vi kan derfor tilslutte os denne revision.

De indkøringssværligheder af administrativ karakter, der har været, og som der næsten altid vil være med et så stort lovkompleks, forsøges jo nu lempet ved den gennemgang af de administrative bestemmelser, som ministeren er blevet anmodet om at foretage.

Om ændringsforslagene skal jeg sige, at uagtet vi har sympati for de tanker, der ligger bag ændringsforslaget til § 1, stillet af venstre og fremskridtspartiet, mener vi, det vil være urigtigt at gøre en sådan ordning om renovation obligatorisk, hvorved man bremser velfungerende ordninger i nogle kommuner. Vi vil derfor undlade at stemme vedrørende dette ændringsforslag.

Vi kan endvidere ikke stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag, idet vi mener, at dette vil betyde en centralisering, som er i strid med intentionerne om at lægge så mange afgørelser som muligt ud til kommunerne.

Vi er glade for den udstrakte finger til erhvervslivet, der rækkes frem gennem ændringen af lovens § 72. Men når man får tilbudt en finger, vil man jo gerne have hele hånden med. Vi mener, det vil forbedre forholdene væsentligt, dersom førsteinstansmyndigheden kan træffe afgørelser om påbegyndelse af byggeri, hvorved en hurtigere sagsbehandling

tilsikres. Jeg skal derfor anbefale dette ændringsforslag.

Svend Haugaard (RV):

Det er jo ikke nogen helt almindelig betænkningssudtalelse, som afgives af det meget store flertal i miljøudvalget til både dette og det efterfølgende lovforslag. Det, at man anmoder ministeren om, at der foretages en kritisk gennemgang af de eksisterende administrative bestemmelser og desuden fastsættes bestemte svarfrister, betyder naturligvis, at man ikke finder den hidtidige administrative form rimelig, og at tålmodigheden nu er ved at være opbrugt.

Det radikale venstre har i denne samling fremsat et beslutningsforslag om nedsættelse af et udvalg til en kritisk gennemgang af hele ministeriets område, og som bevis for nødvendigheden heraf afleverede vi en lang liste med en række eksempler på, hvordan bestemmelserne kan virke helt urimelige i praksis, fordi der ikke udvises passende smidighed. Vi har fået svar herpå, men efter vor mening et ganske utilfredsstillende svar. Vi måtte derfor enten have vort beslutningsforslag frem til anden behandling, så vi kunne få en åben drøftelse af behovet her i tinget, eller også have en flertalsbeslutning i betænkningen som den, der nu foreligger vedrørende de to lovforslag. Da det sidste viste sig muligt, finder vi dette tilstrækkeligt i første omgang, og vi forventer, at ministeren efterkommer opfordringen. Vi vil følge udviklingen med interesse, og skulle resultatet ikke blive tilfredsstillende, så har vi vores forslag i baghånden til næste samling.

Vi tror alligevel, det har betydning, om vi her i dag kunne få en udtalelse fra ministeren om, hvordan man agter at efterkomme denne opfordring. Jeg vil også gerne spørge ministeren, om han er indstillet på, at denne kritiske gennemgang også skal omfatte andre områder i ministeriet. Det vil være meget vigtigt, om vi kunne få et klart svar herpå.

For ikke at blive misforstået vil jeg gerne fremhæve fra betænkningen, at sundhedsmæssige og miljømæssige forhold ikke må anfægtes. Vi ønsker på ingen måde at fremme en letsindig holdning til sundhedsmæssige eller miljømæssige forhold. Kritikken er alene rettet imod, at man i ministeriet har haft svært ved at skelne mellem de virkelig betydningsfulde forhold og de ret ligegyldige