

[Grove]

sige, at ud over at SAS havde indgivet et skriftligt tilbud, havde der også været et møde. Så havde man oplyst sagen reelt fra ministerens side over for os. Finder statsministeren ikke, at det er reelt, og at vi må forlange for eftertiden, når vi rejser spørgsmål, at få hele baggrunden oplyst?

**Glensgård (FP):**

Jeg beklager meget, at statsministeren åbenbart ikke ønsker at svare på det stillede spørgsmål, og jeg skal til statsministeren kun sige, at heller ikke denne gang lykkedes det ham at få Glensgård i gyngen.

Det er jo således, at hvis jeg gik hen og oplyste navnene på de medlemmer, der måtte have gjort samme bemærkninger som jeg i det pågældende samråd, ville tingets højtærende formand meddele, at det havde jeg ikke ret til. Derfor er det selvfølgelig beklageligt, at trafikministeren nu forsøger igen at fjerne sig selv ud af denne sag.

Det er helt klart, at trafikministeren har taget den eneste fornuftige beslutning i sagen om den tolfri butik i Kastrup. Det skal trafikministeren have tak for, men det gør ikke, at vi ikke skal lave en efterrationalisering af den fremgangsmåde, som ministeren har benyttet.

Da jeg nu forstår, at statsministeren ikke agter at svare på det pågældende spørgsmål, vil jeg gerne spørge formanden, om spørgsmålet må rejses til trafikministeren, som nu har blandet sig ind i spørgsmålet. Trafikministeren har ikke givet de to oplysninger til folketingets trafikudvalg. Finder han ikke, at det kunne have en vis interesse for det pågældende udvalg, at de to møder har fundet sted? Hvis det er tilfældet, skal jeg nok selv drage min konklusion om, hvad statsministeren burde have svaret. Jeg forstår jo, at statsministeren ikke agter at svare herpå.

**Knud Damgaard (S):**

Det er klart, at der ligger en eller anden hensigt i det, hr. Glensgård nævnte om, at der skulle være stillet spørgsmål fra flere medlemmer af trafikudvalgets side gående på en bestemt dato for en samtale, ministeren skulle have haft med SAS. Det er jo ikke vanligt her i huset, at vi refererer fra udvalgs-møder, men dette spørgsmål må alligevel føre til et modspørgsmål, som jeg mener kan

afklare, hvorvidt der i ministerens optræden i denne sag skulle have ligget den hensigt, som kunne være begrundelsen for hr. Glensgård's spørgsmål her fra talerstolen.

Jeg vil godt bede statsministeren om at besvare eller lade besvare, om det er rigtigt, at der ved den pågældende lejlighed blev stillet et direkte spørgsmål til trafikministeren gående på, under hvilken form man kunne tage hensyn til SAS' interesser i denne sag, og at der ganske klart kom det svar – så kan man være enig eller uenig i hensigten – at det, der havde været meningen hele tiden, simpelt hen var at få et frit udbud omkring dette, og at det andet ikke havde spillet ind i overvejelserne.

**Formanden:**

Jeg tror, vi fremdeles skal opretholde den gode vane ikke at referere fra udvalgs-møder.

**Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olsen):**

Jeg kan forstå, at hr. Glensgård ikke ønsker at oplyse folketinget om navnene på de medlemmer af trafikudvalget, der under det pågældende udvalgs-møde skulle have spurgt mig, om jeg havde haft særlige møder med SAS. Det kan hr. Glensgård ikke af fortrolighedsgrunde. Det vil sige, at hr. Glensgård heroppe fra talerstolen lever op til de almindelige regler, der gælder for udvalgsarbejde, om, at man ikke over for offentligheden og pressen refererer, hvad der bliver sagt af andre under udvalgsarbejdet. Det synes jeg ud fra erfaringerne fra det sidste samråd, jeg havde med trafikudvalget, er ganske interessant, og jeg må opfatte det sådan, at for fremtiden er der tale om, at hr. Glensgård til 100 pct. overholder dette.

Jeg kan føje til, at det er min hensigt i det næste samråd, jeg er til i trafikudvalget, fordi der her er tale om fortrolighedskrav, at bede hr. Glensgård om at oplyse navnene på de pågældende. Så kan de pågældende ud fra de regler, som vi har for udvalgsarbejde, selv udadtil meddele, at det er dem, og så må vi se, om der er nogen, der meddeler det.

Så vil jeg bare generelt sige, også for at aflive myter omkring alt dette med oplysninger, at når der er tale om en licitationssag, hvad enten det er denne eller andre, er det almindelig kutyme, når en sådan sag står på,