

[Statsministeren]

gelig ret, ja, samtidig en selvfølgelig pligt, at man foretager en undersøgelse for at vurdere tingene.

Endelig nævnes i begrundelsen sagen om de to hjemmeværnsfolk, som den 27. april 1977 blev tilbageholdt af politiet, fordi de var i besiddelse af våben. Jeg kan henvise til justitsministerens svar af 1. marts i år på et spørgsmål – i øvrigt også fra hr. Jørgen Jensen – spørgsmål nr. 496. Det fremgår heraf, at politidirektøren og statsadvokaten har fundet, at der ikke var tale om noget strafbart forhold.

Jørgen Jensen (DKP):

Nu er det ikke bare for at lave ordkløveri ud af det, men det er givet, at der her ligger problemer for arbejderbevægelsen, som må undersøges.

Jeg vil godt sige til bemærkningen om, at vi allerede her i spørgsmålet gør det til ulovligheder, at det er med henvisning til den dagsorden, som er vedtaget, hvor man prøver på at sno sig uden om, at man her har talt om ulovligheder i forbindelse med ganske bestemte ting.

Jeg vil gerne henvise til, at statsministeren for ikke mange minutter siden i et svar til hr. Tyroll sagde, at der her kunne være tvivl om, hvorvidt der var begået ulovligheder, og derfor ønskede man en undersøgelse. Nu siger man, at man ønskede ikke nogen undersøgelse, men kendsgerningen er altså den, at vi tidligere har rejst spørgsmålet her for at understrege, at det var en politisk sag, for at sikre at forsvaret kunne komme til at gennemføre denne sagsbehandling på en sådan måde, at man også fik nævninge med ind i billedet. Dengang afviste man, at det var en politisk sag, og derfor har vi i begrundelsen opridset, hvad det var, der reelt skete.

Når man så taler om, at det ikke var tillidsmændene, men den ulovlige blokade, må jeg også sige: er det det, der menes i dagsordenen, og er det det, der menes, når vi også i begrundelsen nævner hr. Auken, arbejdsministeren, som har talt om, efter at den kendelse var faldet, at det var andre elementer, der havde begået ulovligheder? Derfor nævner vi også i begrundelsen spørgsmålet om de to hjemmeværnsfolk, for dem er det altså heller ikke. Det er altså ikke tillidsmændene, der har begået ulovligheder; det er ikke

hjemmeværnsfolkene, der har begået ulovligheder. Så ville det være ønskeligt at få at vide: hvilke elementer var det så, der havde begået ulovligheder i et sådant omfang, at man var nødt til at afbryde folketingets forhandlinger? Nu ved jeg ikke, om der skal ligge det i statsministerens svar, at vi også kan komme til at afbryde forhandlingerne, hvis vi ser en, der kører uden lys om aftenen på cykel, men det er da muligt, at vi skal indstille os på det. Så må vi jo alle sammen notere, hvad vi ser af ulovligheder rundt omkring, men jeg føler ikke, at jeg har fået noget svar på spørgsmålet: foregår der nogen undersøgelser i dag? Er der begået ulovligheder omkring BT-konflikten, som endnu ikke er klarlagt?

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) til *statsministeren* af:

Glensgård (FP):

»Billiger statsministeren, at ministeren for offentlige arbejder ikke har givet alle oplysninger til folketingets trafikudvalg i sagen om den toldfri butik i Kastrup lufthavn?«
(Spm. nr. 532).

Skriftlig begrundelse.

Under et langvarigt samråd i folketingets trafikudvalg, hvor ministeren for offentlige arbejder blev bedt om at redegøre for forløbet i sagen om den toldfri butik i Kastrup, spurgte flere medlemmer, om ministeren havde haft specielle møder med SAS omkring licitationen på baggrund af, at SAS ikke havde afgivet tilbud, som var acceptabelt for staten. Ministeren nævnte overhovedet ikke, at der dagen før licitationen skulle have været afsluttet, havde været et møde mellem SAS-direktørerne Frede Ahlgreen Eriksen og Knut Hagrup, departementschef Jørgen Halck og ministeren, som det fremgår af det notat, ministeren for offentlige arbejder har fremsendt til folketingets ombudsmand i anledning af den klage, det bedst bydende selskab, Sterling Airways, har indgivet. Ministeren har således forholdt folketinget oplysninger, som efter spørgerens opfattelse netop bekræfter, at den nye licitation skulle afholdes, fordi SAS ikke i første omgang kunne konkurrere med en dansk virksomhed.