

[Statsministeren]

Jeg har egentlig forberedt et længere svar til hr. Gert Petersen, men på baggrund af det svar, jeg allerede har givet hr. Tyroll, vil jeg sige, at jeg mener, jeg fuldt og helt har svaret på det spørgsmål, som hr. Gert Petersen stiller. Jeg vil derfor tillade mig at henvise til det svar, jeg allerede har givet.

**Gert Petersen (SF):**

Nu er det jo sådan her i landet, at ulovligheder er strafbare. Det er strafbart at begå ulovligheder. Hvis man har begået ulovligheder, bliver man dømt og kommer til at lide en eller anden straf. Folketinget udtalte, at der var begået ulovligheder. Jeg hævder, at folketetinget dermed har gjort sig til dommer, men statsministeren har en anden opfattelse. Så vil jeg gerne spørge statsministeren: hvordan er denne påstand om, at der var begået ulovligheder, blevet bekræftet af domstolene, i form af hvilke straffe?

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Det er et spørgsmål, som man godt kan stille, men jeg må dertil sige, at det er ikke altid nødvendigt, at der foreligger en dom, for at man kan konstatere, om noget er ulovligt. Hvis jeg rent faktisk ser, at et menneske kører om aftenen med en bil uden lys i lykten, ved jeg, at det er ulovligt, men det har bare ikke noget at gøre med den sag, som man påstår at folketetinget tog stilling til. Den tog vi ikke stilling til. Den kunne der være nogen tvivl om, derfor skulle den undersøges. Den blev undersøgt. Den er foreløbig afgjort ved byretten. Appelfristen er ikke udløbet. Vi afventer næste fase i udviklingen.

**Tyroll (VS):**

Jeg vil da gerne uddybe hr. Gert Petersens spørgsmål. Hvad var det, statsministeren så ved Berlingske Tidende, som var ulovligt? Hvad var det, der blev set dér, som var ulovligt, og som kan forventes forfulgt retsligt på en eller anden led?

Hermed sluttede spørgsmålet.

7) Til *statsministeren* af:

**Jørgen Jensen (DKP):**

»Kan ministeren oplyse, hvor langt man er kommet i efterforskning og formulering af

anklager mod de elementer, der begik ulovligheder i forbindelse med demonstrationerne foran Berlingske Tidende?»

(Spm. nr. 523).

Skriftlig begrundelse.

Med henvisning til den forsvarskampagne, BT-arbejderne måtte føre mod ledelsens overgreb, afbrød statsminister Anker Jørgensen den 28. april 1977 forhandlingerne i folketetinget med henvisning til den alvorlige udvikling i BT-sagen.

En udtalelse udarbejdet af fremskridtspartiet blev senere fremlagt af regeringen og vedtaget af et flertal i folketetinget.

I udtalelsen peges der på ulovligheder, og regeringen henstillede til anklagemyndigheden at rejse sag mod de to tillidsmænd fra BT-Klubben.

Efter frifindelsen har arbejdsministeren udtalt, at talen om ulovligheder ikke var møntet på tillidsmændene, men på andre elementer, der havde begået ulovligheder.

Det er under retssagen oplyst, at regeringen, to dage før statsministeren afbrød folketingets forhandlinger, var vidende om, at to hjemmeværnsfolk var blevet anholdt på vej til demonstrationen bevæbnet med maskingevær og maskinpistol. Derfor spørgsmålet om, hvem der begik ulovligheder, og om der bliver rejst tiltale mod dem.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Her dømmer man allerede i spørgsmålet, men det er altså ikke regeringen eller folketetinget, der gør det.

Til dette spørgsmål kan jeg sige, at det hviler i virkeligheden på en forkert opfattelse af dagsordenen fra den 29. april, og jeg kan henvise til mine svar på de to foregående spørgsmål.

Men i begrundelsen til spørgsmålet siger hr. Jørgen Jensen, at »... regeringen henstillede til anklagemyndigheden at rejse sag mod de to tillidsmænd fra BT-Klubben.«

Dette er ikke rigtigt. Som jeg nævnte før i svaret til hr. Tyroll, blev beslutningen om at rejse tiltale i sin tid truffet af anklagemyndigheden uden forhåndsdrøftelse med justitsministeriet eller andre centrale forvaltningsmyndigheder. Justitsministeren anmodede rigsadvokaten om at iværksætte en undersøgelse og ikke andet. Det må være en selvføl-