

[Niels Helveg Petersen]

Jeg har et par bemærkninger til enkelte ordførere. Først til hr. Erlandsen, som sagde, at det var et skinhelligt forslag. Det undrer mig sådan set at skulle høre det netop fra en repræsentant for fremskridtspartiet, der jo gjorde sit indtog i dansk politik med, når det drejede sig om forsvarsområdet, at sige, at vi kunne nøjes med en telefonsvarer. Det er selvfølgelig også avanceret teknik, og det ville være én ordre til B&O, så var det overstået. Jeg synes altså nok, at hr. Erlandsen sådan lige skulle veje sine ord lidt mere på en guldvægt. Ikke at jeg forventer, det vil ske.

Dernæst må jeg anholde, at hr. Erlandsen hævdede, at der inden for EF foregik standardisering af våben. Jeg vil ikke i alle henseender forsvare EF, men over for en så kraftig beskyldning må jeg dog tage EF i forsvaret. Der foregår ikke en sådan standardisering af våben og våbensystemer inden for EF.

Hr. Kaj V. Andersen ønskede en liberalisering, og det samme gjorde hr. Erlandsen. Det var, ligesom der i begge de taleres indlæg lå, at man måske skulle forlade den praksis, vi i øjeblikket har med ikke at eksportere våben til lande, der kunne tænkes at komme i krig. Hvis det er det, der ligger i udtrykket liberalisering, synes jeg, vi skal have det klart frem, for at vi så kan starte diskussionen på det grundlag. Jeg tør godt på forhånd meddele, hvad der nok ikke vil overraske nogen, at det er ikke et standpunkt, der er vores.

Min tid er udløbet, og jeg skal derfor indskrænke mig til til sidst at sige, at vi vil fortsætte med at gennemdiskutere denne sag i retsudvalget. Vi håber, at det på trods af den modtagelse, forslaget har fået, vil være muligt at finde nogle åbninger. Ellers må vi fremsætte forslaget igen i næste samling for at tvinge den diskussion i gang, som på noget længere sigt kan betyde, at Danmark tager et selvstændigt initiativ på området.

Erlendsson (FP):

Jeg går ud fra, at når hr. Helveg talte til hr. Erlandsen, var det mig, han mente. Derfor skal jeg også svare på de få indvendinger imod min tale, som hr. Niels Helveg Petersens tale indeholdt.

Denne telefonsvarer er, jeg ved ikke hvor mange gange, blevet dementeret som ikke

værende fremskridtspartiets standpunkt. Vi er 26 medlemmer af fremskridtspartiet her i Folketinget. De 23 er NATO-tilhængere, de 3 er det ikke; de 23 medlemmer går altså ikke ind for telefonsvareren. Jeg har gerne villet sige det én gang til meget tydeligt, selv om det er sagt mange gange før, men hos nogle er det altså længe om at trænge ind. Nu håber jeg, at jeg fra hr. Niels Helveg Petersens side er fri for at høre det mere.

Forsvarssagen var ikke noget hovedpunkt, da fremskridtspartiet blev dannet, og derfor er der heller ingen partidisciplin her, men vi er dog enige om, at med et så stort flertal inden for gruppen, der er tilhængere af NATO, går alle med. Det har også hr. Glistrup flere gange erklæret her i tinget.

Endelig vil jeg sige til hr. Niels Helveg Petersen, at jeg var glad for, at han rettede min fortalelse om EF. Det var naturligvis NATO, jeg tænkte på, og det er jeg helt sikker på at hr. Niels Helveg Petersen også godt var klar over.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Markedsudvalget (3/3 78):

Udtræder: Brusvang

Ny stedfortræder: Melchior

Folketingets næste møde afholdes onsdag den 8. marts kl. 13.00.