

[Fuglsang]

**Fuglsang (DKP):**

Som næsten alle andre partier er kommunisterne positive over for, at der skal ydes egnsudviklingsstøtte, fordi vi finder det rigtig og nødvendigt at sikre en harmonisk udvikling af alle områder af vores land og udnyttelse af alle naturlige muligheder.

Jeg vil også erkende, at der er nået visse resultater, men i den almindelige glæde bør vi dog ikke glemme, at vi også har eksempler på negative virkninger. Vi har eksempler på virksomheder, der er oprettet med egnsudviklingsstøtte ene og alene ud fra at finde et sted med billig arbejdskraft, og når man ikke finder den mere, så forsvinder virksomheden i mange tilfælde også.

Men som sagt: vi mener, der skal egnsudvikling til. Vi er også indforstået med, at der skal ske ændringer af principperne af den ene eller den anden art. Men jeg ved ikke rigtig, om der ikke vil være praktiske vanskeligheder med at gennemføre disse noget indviklede kriterier.

Vi må ikke glemme, at spørgsmålet om egnsudvikling afhænger af mere end det, der kan ydes som støtte efter egnsudviklingsloven. Netop i denne tid oplever vi talrige eksempler på, at områder mere eller mindre nødtvungent erkender, at det, som kan bygges op med denne form for egnsudviklingsstøtte, faktisk brydes ned, fordi man centralt fra ødelægger transportforbindelser, f. eks. nedlægger en lokal jernbane.

Vi mener, at for at undgå fejltagelser er en af de ting, der bør til, mere åbenhed og mindre hemmelighedskræmmeri angående støtten til egnsudvikling, og for at opnå en mere demokratisk styring, mener jeg, man i meget høj grad bør inddrage lokale organisationer. Jeg mener, at hvis man havde lyttet mere til fagforeningerne og deres erfaringer, så ville en hel del af de fejltagelser, der er begået, kunne været undgået.

Men som sagt, vi er villige til at se ret positivt på dette forslag i udvalget.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Da vores ordfører ikke kan være til stede, skal jeg knytte et par bemærkninger til forslaget her.

Allerførst vil jeg da erkende, at vi har en vis mangel på statistisk materiale, og at denne mangel muligvis kan stille sig hindrende i

vejen for forslaget gennemførelse, men på den anden side mener jeg, at hvad vi måtte mangle på dette område, må vel kunne fremskaffes i fremtiden.

Hr. Bolvig er ordfører for forslagsstillerne og vel også den, der har fremsat forslaget, og jeg føler, at hr. Bolvig besidder en vis ekspertise på dette område. Dette vil jeg da tage med i mine overvejelser.

Når jeg ser på forslagsstillerens arbejde i en bestemt by, må jeg erkende, at det er lykkedes at fremtrylle virksomheder eller ja at få virksomheder til at flytte til denne by og skabe et kraftcenter. På den anden side må jeg sige, at det vist er gået ud over os andre i udkantsområderne, som ikke omfattes af dette kraftcenter. Derfor er jeg helt enig med forslagsstillerne med hensyn til disse områder, som ikke bliver tilgodeset på nuværende tidspunkt. Det vil være rimeligt, at man prøver at kigge på egnsudviklingsloven for at se, om det ikke er muligt at få en bedre udvikling i disse områder.

For mit eget områdes vedkommende må jeg sige, at det har ikke været muligt at få del i disse udviklingspenge. I stedet for har man bare fjernet jernbanen og søger at fjerne nye jernbaner, så vores trafikale forhold bliver så slette, at det næsten ikke vil være muligt at få del i egnsudviklingsstøtten. Som det er sagt fra kommunisterne, giver man med den ene hånd, men tager det sådan set igen med den anden. I hvert fald ødelægger man mulighederne for at udnytte det, man fik – eller kan få – med den ene hånd.

Vi må sige om dette forslag, som er fremsat af de radikale, at vi er særdeles positive over for forslaget. Vi erkender, at der kan være mange problemer; jeg må i al fald på nuværende tidspunkt indrømme over for mig selv, at jeg finder, der må være mange problemer i dette, men problemerne er jo til, for at vi skal søge at løse dem på bedst mulig måde. Derfor vil vi gerne være med til et positivt udvalgsarbejde om dette forslag.

**Bolvig (RV):**

Som andre har været inde på, fik vi egnsudviklingsloven 1958, og der er ikke tvivl om, at den lov har kunnet fremvise virkelig gode resultater. Danmark er lidt mindre skævt i dag, end vi var for nogle år siden. Problemet har været, at vel har vi gjort Dan-