

[John Winther]

i udvalget, og vi kan tilsige en positiv udvalgsbehandling.

#### Melchior (CD):

Jeg synes, det er svært stof, dette her, og jeg besidder ikke tilstrækkelig ekspertise. Min gruppe mangler det også, og de ekspertudtalelser, vi foreløbig har fået frem, har kun tjent til at forvirre os yderligere.

Jeg har med interesse lyttet til ministerens ret lærde tale her i dag. Det er godt gjort, at en justitsminister ved så meget om disse forhold. Vi ved altså for lidt til at kunne give tilsagn om hverken det ene eller det andet i dag, men det skal være klart sagt, at CD finder intentionerne gode, både når vi læser forslaget tekst og bemærkningerne. Jeg har også personlig en betydelig tillid til, at forslagsstillernes ordfører er på hjemmebane med hensyn til disse ting. Derfor vil vi altså se med meget åbent sind på det.

Jeg bliver helt forskrækket, når jeg nu fra den sidste ordfører hører, at vi også skal have inddraget by- og landzonenloven. Så udvides det studiekredsarbejde, vi skal i gang med, yderligere. Men jeg er da sikker på, at vi gennem spørgsmål og diskussion i udvalget vil kunne finde frem til det, der er fornuftigt. Vi vil altså tilsige forslagsstillerne et meget velvilligt samarbejde, forhåbentlig i sammenhæng med en lang række andre partier, således at fejl måtte kunne gøres gode.

Det er også CDs indtryk, at selve lovgivningen i sin helhed om disse spørgsmål har været en fordel for landet i de år, den har fungeret. Derfor er vi altså vældig redbonede, når vi møder op.

#### Ole Olsen (SF):

Socialistisk folkeparti er velvilligt indstillet over for forslaget. Vi synes, der ligger et prisværdigt initiativ i det. Om det nøjagtig skal være disse bestemte ting, der er nævnt i forslaget til folketingsbeslutning, som skal gennemføres, det kan jeg måske have min tvivl om – det havde justitsministeren også – men jeg synes ikke, det er noget hårdt oplæg fra det radikale venstre side. Der står jo »f.eks.«, og det viser selvfølgelig, det går jeg ud fra at man er fuldt ud villig til at diskutere i udvalget, hvilke indikatorer det er, man skal trække ind. Det mener jeg ikke kan være et så forfærdelig stort problem.

Jeg forstår ikke helt justitsministerens og den socialdemokratiske ordførers noget negative indstilling til forslaget. Jeg troede, det var almindelig accepteret, at vi faktisk trængte til en generel revision af loven om egnsudvikling, at det kun var tidspunktet for revisionen, vi i og for sig kunne diskutere. Jeg ved ikke, om jeg skal lære det modsatte i dag, det håber jeg ikke.

Selve loven om egnsudviklingsstøtte blev vedtaget på et tidspunkt, da det væsentligste arbejdsløshedsproblem her i landet var, at vi havde nogle arbejdsløshedsøer rundt omkring, altså en form for strukturarbejdsløshed. Situationen er selvfølgelig en helt anden i dag. Vi har for det første almindelig, generel arbejdsløshed, der er konjunkturpræget, og det gør regeringen efter vort partis skøn ikke noget særligt ved. Vi håber stadig væk på, at vi kan formå regeringen til at føre en mere fornuftig økonomisk politik, som kan hjælpe på arbejdsløsheden.

Men ved siden af det er der også sket det, at vi har fået en strukturarbejdsløshed på en anden måde end ved arbejdsløshedsøer. Vi har i langt højere grad end tidligere fået strukturarbejdsløshed ved, at fag er i tilbagegang, f.eks. de grafiske fag på grund af introducering af ny teknik, og vi kan forvente, at det sker i en række andre brancher også. Det kan være lige så besværligt at overflytte folk fra én branche til en anden, som det kan være at flytte folk rent geografisk. De menneskelige omkostninger ved en flytning fra fag til fag kan være lige så store som de menneskelige omkostninger ved at flytte geografisk.

Det forekommer os, at der på baggrund af det, jeg har forsøgt at ridse op her, og også på baggrund af forslaget fra det radikale venstre kan være lagt et grundlag for, at vi måske forsøgte at forcere til en vis grad en revision af egnsudviklingsstøtten. Jeg er ikke i tvivl om, at det ikke skal ske over hals og hoved, men at der nok skal et meget grundigt udvalgsarbejde til eller måske direkte et kommissionsarbejde, hvor vi forsøger i lys af den nuværende situation, som er ganske forskellig fra situationen, da egnsudviklingsstøtten blev lavet, at komme frem til, hvilken lov vi egentlig talt skal have for at bekæmpe strukturarbejdsløshed, for det er vel trods alt det, der er hovedsigtet med loven om egnsudviklingsstøtte.