

[Mølgaard]

kan det ud fra helt andre end samfundsmæssige betragtninger være mægtig nyttigt for en minister at have kompetence til at pege på, nogen, der skal indtræde dér og dér. Det er jo det, der er det centrale i denne sag, hr. Melchior!

Man bruger dette system, og man misbruger det, til at lave en politisk rotarybevægelse, en logedannelse, en klubdannelse. Det er det partipolitiske frimureri, retsforbundet vender sig imod. Ikke ud fra betragtningen om, at politikere er alt for vel honorerede i forvejen, så de skal sandelig skæres noget ned, for vel er de ikke vel aflønnede, hverken den ene eller den anden eller den tredje type af politikere. Det gælder dem, der sidder i kommunalbestyrelser, såvel som dem der sidder herinde. Lad os bare hæve honorarerne for de pågældende for det stykke arbejde, de laver, men lad os ikke gøre det ad bagdøren. Den absolut eneste grund til, at man opretholder dette system, er, at man ad bagvejen vil prøve at skaffe sig en kompensation for noget, man ikke tør gennemføre i fuld offentlighed, nemlig rimelige honorarer til dem, der laver et godt stykke politisk arbejde.

Det er det, vi vender os imod. Det er dette hykleri i systemet, vi vender os imod, og det er det, der er baggrunden for, at vi takker forslagsstillerne for, at de er med til at afsløre dette hykleri.

Ole Olsen (SF):

Efter at de forskellige partiers repræsentanter nu har haft ordet, synes jeg, man må konstatere, at der fra et flertal af partiers side rejses ganske kraftig kritik imod loven, som den fungerer for øjeblikket, og mod de personer, der udpeges, hvordan de udpeges, hvordan de fungerer. Jeg synes, at regeringen skal være opmærksom på det og ganske frivilligt komme med et udspil. Det skulle jo helst være sådan, at regeringen trods alt havde flertal den ene eller den anden vej i folketinget.

Jeg mener at kunne konstatere, at fra de radikale og fra partierne til venstre for socialdemokratiet har der været rejst en kritik, som skulle gøre det let nok for regeringen at komme igennem med en væsentlig forbedring af loven. Den kritik, der bliver fremsat, bliver jo fremsat fra to forskellige sider. Den

ene fløj af os vil gerne have loven forbedret, og den anden fløj herinde vil have loven afskaffet.

Det er specielt spørgsmålet om tavshedspligt, spørgsmålet, om der ikke skulle meddeles en del oplysninger i hvert tilfælde til ministeren, som har været det centrale i den kritik, der er rejst fra venstre side i salen og, så vidt jeg forstår, også fra radikal side. Jeg håber, regeringen vil tage det til efterretning og komme med en ændring på eget initiativ.

Wilhelm (VS):

VS ser meget gerne forbedringer af denne ordning. Det var det, jeg lagde op til i første runde. Vi mener, at disse forbedringer ikke kan komme til at bestå i kontrol med, hvad der foregår, endsige styr på, hvad der foregår, men hvis man skal retfærdiggøre en institution som denne, må den i det mindste indeholde oplysningsmuligheder, større åbenhed og også mulighed for, at offentligheden i højere grad end nu kan diskutere pengeinstitutternes dispositioner. Det er udelukket, som det er i dag, men jeg går ud fra, at forslaget kan blive en anledning til, at man tager det op. Her går jeg ud fra en enkelt passus, som jeg ikke husker ordret, fra den socialdemokratiske ordfører, en passus som gik i den retning, at der var grund til at se på den slags ting.

Men hvis det ender med, vil jeg gerne gentage, at man bliver stående ved de nuværende repræsentanter og deres beføjelser – eller rettere mangel på samme – så må jeg sige, det er værre end intet. Det er en gidsel funktion. Det er en kompromittering af alt, hvad man ellers bilder folk ind er demokrati, og derfor er det værre end intet.

De er udpeget efter kriterier, som klart og tydeligt efter ministerens svar til os for to år siden og igen for 3 uger siden og i redegørelsen her i dag ikke går på, at de skal være kvalificeret til at kontrollere noget som helst; de er udpeget efter mere almene kriterier. De skal kunne blande sig lidt, de skal kunne komme med ideer om, at udlånspolitikken f. eks. kunne gå efter lidt andre kriterier end sædvanlige bankmæssige, forretningsmæssige kriterier. Men vi har ikke set nogen som helst tilbagemelding på, om det lader sig gøre. De skal ikke tilbagemelde, og de må rent faktisk ikke tilbagemelde. For at citere en