

[Kaj Hansen]

Hvad angår de honorarer, der gives til offentlige bestyrelsesmedlemmer, så er vi da villige til at se på dem. Vi vil godt være med til at fastsætte honorarer, der står i et rimeligt forhold til den arbejdsbyrde, det er at sidde i bestyrelsen.

Når man snakker om bengnaveri, glemmer fremskridtspartiet på en eller anden pudsig måde helt de private bengnavere, der sidder i bestyrelserne. Det er sådan, at den kompetence og den dygtighed osv., som de private bestyrelsesmedlemmer har, ikke er bedre end de offentlige repræsentanters. Jeg kender mange tilfælde, hvor den ligger langt under. Der foregår et stort privat bengnaveri i banker og sparekasser, men det skal der tilsyneladende ikke røres ved fra fremskridtspartiets side.

Så må jeg til sidst sige, at jeg synes, at denne sag er så klar. Den burde faktisk kunne undgå udvalgsbehandling og gå direkte til anden behandling. Men nu får vi jo se, om der kræves udvalgsbehandling. Det er ellers meget nemt at tage stilling til: det er ja eller nej til forslaget.

#### **Bolvig (RV):**

Det radikale venstre finder det rimeligt, at der er offentlige repræsentanter i pengeinstitutternes ledelse. Ordningen er ny for bankernes vedkommende, og derfor er der ikke tvivl om, at vi kan finde mange eksempler på, at offentlighedens repræsentanter måske ikke har været til vældig megen gavn, men der findes da også eksempler på det modsatte. Derfor skal vi give ordningen tid. Jeg er helt sikker på, at hvis man spørger rundt omkring i landets pengeinstitutter, så vil det vise sig, at man i stigende omfang er tilfreds med, at offentlighedens repræsentanter er med i de diskussioner, der foregår i de forskellige pengeinstitutter.

Derfor kan vi jo godt i udvalget drøfte, om det er muligt at finde frem til en anden form at udpege de forskellige offentlige repræsentanter på. Det tror jeg nu ikke der er. Jeg finder, at de argumenter, som føres frem fra fremskridtspartiets side om partisoldater og om, at det kun er en slags socialhjælp til gamle politikere, er vildt overdrevet, og dér er jeg helt enig i de bemærkninger, hr. John Winther fremførte.

Fra det radikale venstres side kan vi altså ikke medvirke til at fremme fremskridtspartiets lovforslag.

#### **Mølgaard (DR):**

Det kan måske nok siges, at det ikke er et forslag med meget kød på, men det er øjensynlig et forslag med mange ben i; der er grænser for, hvor meget suppe der bør koges på det. Men oprigtig talt er der jo ikke leveret nogen form for dokumentation for bare nogen nytteværdi af statsrepræsentationen i pengeinstitutledelserne.

Vi er derfor fra retsforbundets side positivt sindede over for dette forslag, og vi vil også gerne takke for initiativet, ikke mindst under indtryk af, at der rundt omkring spørger benudvidelsestanker, tanker om at overføre et omkostningskrævende, nytteløst princip til flere og flere områder og til flere personer. Tanken om at overføre det til forsikringsområdet er bestemt en tanke, der bør aflives ved fødslen.

Vi kan være aldeles enige med hr. Bolvig i bemærkningerne om, at adskillige af dem, der har optrådt i ledelserne af banker, har optrådt på fornuftig vis, men de har jo netop optrådt som medlemmer af de pågældende bestyrelser og ikke som offentlighedens repræsentanter. Det vil gælde enhver, der kommer ind i et sådant arbejde, at chancen for, at vedkommende kommer til at lave et fornuftigt stykke arbejde, er til stede til enhver tid. Chancen for, at de var kommet ind også uden at være offentlighedens repræsentanter og havde optrådt på nøjagtig samme vis, havde været betydelig i forvejen.

Vi må derfor hilse initiativet med tilfredshed og takker for det.

#### **Wilhelm (VS):**

VS har ingen forestilling om, at man får styr på pengeinstitutterne gennem offentlige repræsentanter, men mindre kan da også berettigede denne institution. Hvis man virkelig fik oplysninger igennem den, hvis den var egnet til at fremlægge informationer om den politik, bankerne fører, hvis den gav lidt større åbenhed, end der ellers ville være, hvis den i højere grad muliggjorde en offentlig debat om dispositionerne, så kunne det efter vores mening godt berettigede, at man alligevel havde de offentlige repræsentanter uden at