

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om en EF-hvidbog [af Glistrup (FP) m.fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 4. Fremsat 12/10 77. Første behandling 9/11 77. Betænkning 10/2 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

I 1979 eller engang ind i 1980'erne skal de fleste af os, der er i denne sal i dag, sammen med 10-15 gange så mange mennesker ud i landets forsamlingshuse og diskutere, hvordan der skal vælges til EF-Parlamentet. Diskussionen ved de lejligheder skulle meget gerne have et rimeligt, sagligt og lødigt grundlag at blive ført på.

Derfor er det vigtigt, at vi nu foretager en forberedelse, således at vi kan undgå til den tid at forvirre befolkningen ved, at vi bare skændes om, hvorvidt tallene er det ene eller det andet, om vi har tjent så og så meget på EF eller vi har tabt så og så meget, hvordan det er med landbrugsordninger, hvordan det er med fiskeriordninger osv. Derfor ville det være lykkeligt, om den debat, der skal finde sted til den tid, kunne ske på grundlag af en hvidbog indeholdende materiale, som alle kan anerkende, hvad enten de har den ene eller den anden holdning i relation til EF-Parlamentet.

Det er et forslag om, at der udarbejdes en sådan hvidbog, vi skal behandle her i dag, og som vi skal foretage den endelige afstemning om. Og da er det således, at jeg har en meget, meget fæl mistanke om, at der inden for de 11 andre partier her i folketinget, de 11

andre end fremskridtspartiet, sidder mange, som bare reagerer på den måde: nå, det her er et fremskridtsforslag, det skal vi derfor forkaste, så vi gider overhovedet ikke læse, hvad der står i fremskridtspartiets forslag.

Når jeg har den mistanke, skyldes det, at den eneste, som overhovedet i forbindelse med udvalgsbetænkningen har gidet ytre sig vedrørende forslaget, er hr. Ib Christensen, som i den afgivne betænkning begrundet, at han går imod fremskridtspartiets forslag, med henvisning til, at udvalget – altså det udvalg, som fremskridtspartiet har foreslået – må antages at blive ensidigt sammensat af repræsentanter for organisationer og institutioner, der anbefalede Danmarks medlemskab af EF. Og selvfølgelig havde hr. Ib Christensen ret, hvis forholdet var det, at vi skulle have et udvalg, hvis ord ikke kom til at stå til troende. Men hvis hr. Ib Christensen og andre havde læst det ganske korte forslag, ville de om sammensætningen se, at udvalget skal sammensættes som følger: Redaktionsudvalget skal have 19 medlemmer. Hvert af de opstillingsberettigede partier – herunder hører bl.a. også Danmarks retsforbund – udpeger ét medlem. Derudover udpeger følgende også hver et medlem: Landsorganisationen i Danmark, Industrirådet, Landbrugsrådet, Folkebevægelsen mod EF, udenrigsministeriet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Dansk Havfiskeriforening.

Jeg kan ærlig talt ikke forstå, hvordan hr. Ib Christensen kan mene, at et udvalg sammensat på den måde skulle være ensidigt. Men hvis det var det, var der da intet i vejen fra forslagsstillernes side for, at vi fik det gjort så alsidigt som muligt, for meningen med dette er, at vi får en hvidbog, som indeholder det talmateriale og andre oplysninger, som alle har brug for i forbindelse med valgkampen, og ikke den »hvidvaskerbog«, som hr. Ib Christensen roser så kraftigt i den følgende del af betænkningen, hvor han siger, at det udvalg, som statsministeren har fundet for godt at nedsætte, og som statsministeren vil have skatteyderpenge til, efter hans mening er mindre skævt sammensat end et udvalg, der er sammensat som foreslået af fremskridtspartiet.

Jeg må indrømme, at jeg kan ikke få disse ting til at rime med andet end den sædvanlige holdning her i folketinget om, at når no-