

[lb Christensen]

det måske ikke var en så fremragende idé at forhindre, at disse to dagsordensforslag kom til afstemning.

Der er én ting, som gør, at jeg synes, både regeringspartiet og andre her i salen med stor sindsro kunne acceptere, at SFs dagsordensforslag kom til afstemning, og som måske endda kunne få dem til at overveje at stemme for det, nemlig det forhold, at ikke alene USA, men nu også Sovjet efter de seneste forlydender overvejer at gennemføre eller gennemfører fremstilling af neutronbomben – altså skulle den politiske balance sådan set være i orden efter de seneste sovjetiske tilkendegivelser. Så meget mere beklageligt er det, at man fra regeringspartiets side m. fl. ikke vil have en tilkendegivelse fra folketinget om denne vigtige sag.

De ting, som jeg her har nævnt, er baggrunden for, at retsforbundets folketingsgruppe vil afstå fra at stemme. Vi er meget enige med ministeren i det, der står i hendes redegørelse, men som jeg sagde i min ordførertale, savner vi nogle væsentlige ting. Vi savner de bredere sammenhænge omkring nedrustningsproblemerne med de konflikt-skabende og oprustningsfremkaldende faktorer, og det problem, som ministeren selv gør opmærksom på, men derpå ikke behandler, savner vi altså i regeringens redegørelse. Disse ting er baggrunden for, at retsforbundets folketingsgruppe vil afstå fra at stemme.

Kurt Hansen (VS):

Hr. Lasse Budtz påstod, at VS klart sagde, at vi hellere ville afruste i dag end i morgen, hvilket skulle kunne medføre en række konsekvenser i retning af troppeforskydninger op gennem Danmark o.lign. Dertil vil jeg sige, at vores holdning helt klart er den, at vi skal afruste så hurtigt som overhovedet muligt, men som jeg også nævnte i mit indlæg, mener jeg ikke, der er nogen som helst realistisk grund til at tro, at man skulle kunne gennemføre en afrustning hverken i løbet af eftermiddagen i dag eller formiddagen i morgen. Jeg mener, at en afrustning hænger sammen med en langsigtet politisk kamp, som føres rundt omkring i de forskellige kapitalistiske lande, og det ville undre mig noget, hvis Danmark kom ind som en flot nr. 1 i disse afrustningsbestræbelser. Jeg mener som sagt, det er en langvarig kamp, hvor det er

de brede folkelige organisationer, arbejderklassen og fagbevægelsen, der har en afgørende del i, hvorvidt det vil lykkes at gennemføre en effektiv afmilitarisering og afrustning.

Hr. Melchior forsøgte nærmest at skyde mig i skoene, at jeg skulle være intolerant og i hvert fald ikke være indforstået med gensidig tolerance. Dertil må jeg sige, at jeg bestemt ikke er intolerant og bestemt forfægter en vis form for gensidig tolerance, men dette er ikke et spørgsmål om, hvad man mener moralsk eller menneskeligt, det er et spørgsmål om, hvordan militarismen reelt har udviklet sig. Jeg synes, at den sang, som vi fik sunget af hr. Melchior om, at det var helt fint, at infrastrukturen, de materielle værdier, ikke blev ødelagt, skal have den kommentar med på vejen, som jeg gav den i mit første indlæg, nemlig om ikke CD, når man kunne gå så vidt, som hr. Melchior gjorde dér, også ville begynde at inddrage disse våben i kampen imod arbejdsløsheden. Dér gav jeg blot en beskrivelse af, hvilke våbentyper der ville være nødvendige, hvis man skulle have alle elementer i årsagen til arbejdsløsheden trukket ganske klart frem, således at man havde en reel mulighed for at bekæmpe den. Dér nytter det ikke, at man udrydder alle de arbejdsløse, man skal også have udryddet den lavproduktive del af kapitalapparatet, og det kan man som nævnt bedst gøre, hvis man får nogle af disse stifinderraketter med mange hoveder, som kan finde frem til, hvor de arbejdsløshedsskabende faktorer reelt ligger, og hvilken del af kapitalapparatet vi reelt skal have destrueret definitivt, førend vi kan begynde at bygge en økonomisk politik op, som ikke skaber arbejdsløshed. Det var såmænd, hvad jeg var inde på.

Så vil jeg sluttelig stille ministeren et spørgsmål. Det hænger sammen med det citat, jeg var inde på i første omgang, hvor de amerikanske værnschefer i deres analyse i december 1977 havde udtalt:

»Inden for taktiske kernevåbensystemer har NATO stadig et forspring på trods af den nye trussel imod Europa fra det sovjetiske SS-20 mellemdistancemissil og fra Backfire bombeflyet og fra Fencer og Flogger jagerbomberne.«

Er ministeren enig i dette citat, som stammer fra de amerikanske værnschefer? Eller er ministeren og den danske regering enig i