

[Melchior]

til henholdsvis u-landshjælp og militærudgifter der anvendes i henholdsvis USA og USSR, hvoraf jo altså fremgår, at i forhold til nationalproduktet anvender Sovjetunionen cirka en femtedel af USAs procent til u-landshjælp og til gengæld det dobbelte til rustning. Jeg formoder, at hr. Gert Petersen og ikke mindst hr. Kurt Hansen vil lægge mærke til disse tal, som siger meget, selv om jeg er enig med ministeren i, at de ikke siger alt. Jeg vil forsat være taknemlig for at få fremskaffet tal af samme art for 20–25 relevante lande, og eventuelt kan jeg opnå denne gunst direkte hos ministeren.

Så sagde ministeren, at jeg havde efterlyst nye ideer til nedrustningsinitiativer. Nej, det har jeg ikke. Jeg citerede blot, at ministeren havde udtalt, at vi ønsker, at hovedvægten bliver lagt på nedrustningsinitiativer, som har en realistisk chance for at blive ført ud i livet i relativt nær fremtid, og jeg sagde vistnok udtrykkeligt, at det var ingen kritik af ministerens redegørelse, når jeg ikke i hendes svar på forespørgslen i dag kunne finde sådanne nye ideer. Jeg er tværtimod enig i, at sådanne skal vi ikke lure efter, men kun støtte dem, der måtte komme frem relevant fra anden side.

Der ligger dog det i det, at jeg synes, ministeren måske har overspillet den værdi, dagens forespørgsel og debat har haft og vil få. Jeg tror desværre ikke, at der i morgen i dette land vil være mennesker, dårligt nok journalister, der vil have fået øget interesse for nedrustningsproblemerne eller øget forståelse af dem. Jeg synes ikke helt, der tilkommer forespørgerne en sådan kredit for at have rejst denne forespørgsel på nuværende tidspunkt. Det havde nok været meget mere meningsfyldt lige op til nedrustningskonferencen eller i den nye samling til efteråret, når vi har den ekstraordinære generalforsamling om nedrustning noget mere på afstand, da at rejse denne debat, og det var derfor, jeg i mit første indlæg luftede den mistanke, at det nok havde noget med kommunalvalget at gøre, at vi lige skulle ride den hest i dag. I øvrigt er jeg enig med hr. Lasse Budtz i, at der givetvis ikke er forskel på indstillingen til krig og fred, op- og nedrustning. Medens hr. Kurt Hansen formoder, at jeg og andre i mit parti er nogle vældig krigsglade herrer, så tror jeg ikke det samme om ham. Der er måske en forskel i tolerance og gensidig respekt

dér, som hr. Kurt Hansen måske vil overveje ved lejlighed.

Da jeg direkte blev spurgt af hr. Kurt Hansen om, hvad jeg havde ment med min harcelering over angrebene på neutronbomben, må jeg sige, at hr. Kurt Hansens fantasier om arbejdsløshedens forhold til eventuel benyttelse af atomvåben af den ene eller den anden art kan jeg slet ikke følge. Jeg må betegne dem med et udtryk, der er blevet brugt af flere her i dag, nemlig ordet »absurd«, og det gælder også hans fantasier om kapitalgoder af den ene og den anden art over for den totale katastrofe. Sådanne nogle spekulationer må jeg overlade til hr. Kurt Hansen selv. Det eneste, jeg har gjort, er, at jeg har harceleret over, at man opholder sig så meget ved, at netop én form for atomvåben ikke ødelægger veje, broer, fabrikker og huse – som om det var en fordel, at de også gjorde det! Det var det eneste. Jeg har ikke forsvaret disse våben. Jeg understregede statsministerens ord om, at netop denne våbentype ikke kan trækkes ud af hele problematikken på den måde, som to af de her idag foreslåede dagsordener gør det, og som så mange prøver på at gøre det i debatten.

Lad mig for en ordens skyld meddele, at vi naturligvis ikke kan støtte hverken den af kommunisterne eller den af SF foreslåede dagsorden. Havde VS fremsat én, havde vi nok heller kunnet støtte den. Jeg vil indrømme – og her må jeg holde med hr. Jørgen Junior – at vi hellere havde stemt imod disse to dagsordener end for den noget mere vattede, men dog godkendbare dagsorden, der er fremsat af hr. Lasse Budtz, nemlig af den grund, som jeg sluttede mit første indlæg med at nævne, at vi gerne vil være med til over for befolkningen at understrege den brede enighed om, at regeringen i disse spørgsmål fører en politik, som har stor opbakning i dette ting og i befolkningen.

#### **Ib Nørlund (DKP):**

Den afværgedagsorden, som hr. Lasse Budtz fremsatte, kan vi ikke stemme for, og det er egentlig bedrøveligt, at hr. Lasse Budtz tager sig på at fremsætte en dagsorden om bare at tage den beretning, vi har fået her i dag, til efterretning, for hr. Lasse Budtz var dog i sin første tale inde på i hvert fald en form for afstandtagen fra neutronbomber.