

[Tastesen]

delse, vil det fremkalde følelser hos folk, som jeg på det bestemteste må tage afstand fra at vi kalder frem her, når det er helt unødvendigt i den situation, vi befinder os i.

Jørgen Junior (FP):

Jeg har klart og tydeligt givet udtryk for, at vi er ikke historikere. Vi skal ikke interessere os for, hvad der skete i 1945. Det, det drejer sig om her, er at få afskaffet dødsstraffen i den danske lovgivning. Det er meget godt, man har loyalitet i socialdemokratiet. Nu hørte vi, hr. Tastesen har loyalitet over for 1945-socialdemokrater. Det er helt i orden, det skal få lov at stå uimodsagt. Det er også udmærket, at den nuværende justitsminister har loyalitet over for den tidligere justitsminister. Den tidligere justitsminister sagde – åbenbart for at redde en uheldig udtalelse om, at han fandt retsopgøret afsluttet, hvad jeg synes var en fornuftig udtalelse – i et spørgsmål her i folketinget til hr. Fuglsang: ja men man eftersøger stadig væk nogle mennesker. Dette bekræfter – efter min opfattelse i loyalitet – den nuværende justitsminister. Men han vil ikke sige noget om, hvem de pågældende mennesker er, som der kan være tale om, for man ved, at de vil sende et brev, et åbent brev, og spørge: er vi eftersøgt for noget, som ifølge lovens bogstav – der er ingen, der tror, det vil ske i virkeligheden – teoretisk kan medføre dødsstraf eller i hvert tilfælde en dom efter denne lov? Så synes jeg faktisk, det er for billigt og for uselt, at ministeren ikke vil svare.

Jeg havde i mit manuskript, som desværre var blevet for langt, meget høfligt og ganske upolemisk spurgt ministeren, om han, siden han sidste gang havde svaret fra denne talerstol vedrørende noget, som efter min opfattelse er forkert og med ministerens vidende er forkert, om han da ville sige, hvordan situationen er nu. Så var alt glemt; der var bare sket noget nyt i det halve år, siden ministeren sidst sagde noget herom fra talerstolen. Jeg forstod på ministeren, at det ville han ikke. Men loyalitet kan også være ubehagelig, hvis den medfører – efter min opfattelse – usandfærdighed.

Denne debat, som har været glædelig og lykkelig ud fra det synspunkt, at den sikkert viser, at der er et flertal, der går ind for en rimelig retsordning, skulle nødvendigvis plettes af, at

man i loyalitet ikke også vil have de små teoretiske rester væk, men faktisk undlader at svare, fordi det, man kan svare, nok ikke er så rart.

I øvrigt synes jeg, det er fantastisk, at det kan være en hemmelighed, at personer er eftersøgt af politiet. Jeg har aldrig før hørt, at det skulle være noget, man ikke gerne ville have udbredt. Men o.k., nu er disse bemærkninger sagt. Jeg går ud fra, at ministeren er lidt beskæmmet.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg har intet at føje til, hvad jeg tidligere har meddelt hr. Jørgen Junior om nøjagtigt det spørgsmål, han nu rejser. Det skulle da lige være, at hvis der efter denne debat er en fornemmelse af, at nogen trak en usædvanlig saglig og velafbalanceret debat ned på et lavere plan, så betvivler jeg, at de fleste i denne sal mener, at det var mig.

(Kort bemærkning).

Jørgen Junior (FP):

Ministeren skal have lov at blive i sin tro. Jeg synes, realiteterne skal tale for sig selv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Sikkerhedsseler, knallerter's placering m. v.). (Lovforslag nr. L 183. Fremsat 27/1 78).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 5–7 på dagsordenen opførte sager, nemlig: