

[Maisted]

skal leve af – også de embedsmænd, der udfærdiger disse cirkulærer.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg forstår, at hr. Maisted på grund af sin sædvanlige store spørgelyst ikke rigtig har haft tid til at sætte sig ind i dette spørgsmål i hvert fald.

Det, det drejer sig om, er jo, om det pågældende cirkulære er i strid med den gældende lovgivning, eller om det ikke er i strid med den gældende lovgivning. Det bedømmes som bekendt af domstolene, og en sådan sag foregår just nu ved vestre landsret. Hr. Maisted har vel i øvrigt den opfattelse, at vi ikke herfra skal blande os i domstolens arbejde, hverken i denne skattesag eller i andre skattesager.

Maisted (FP):

Det er temmelig sørgeligt, at der udfærdiges sådanne spilleregler for folk, at det skulle være nødvendigt at gå til landsretten for at få afgjort så indlysende ting, som der foreligger her.

Det mest fantastiske i en sådan sag er, at landmændene jo har konsulenter til deres rådighed, og de har deres organisationer bag sig. Det er ikke dem selv, der laver disse skatteregnskaber, det er konsulenter, som skulle vide alt om dette felt. Men de bliver altså underkendt af nogle embedsmænd med direktøren for statsskattedirektoratet i spidsen. Det er altså betydelig mere vigtigt for dette folketing at genere folk helt tilbage i 1973 ved at kræve deres selvangivelser gennemgået, på trods af at de har handlet i god tro.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Det var lidt vanskeligt – selv med anvendelse af megen opmærksomhed – at høre spørgsmålet i det sidste indlæg. Derfor skal jeg bare føje til, at så længe sagen verserer for vestre landsret, indbragt af en række landmænd og en række lokale organisationer, så må det afgøres ved landsretten. Derfor synes jeg, at hr. Maisted burde have hæftet sig nok så meget ved den efterfølgende sætning i mit første svar, nemlig at vi i forhandlinger med landbrugets centralorganisa-

tioner just nu forsøger at finde frem til en løsning, som alle kan leve med.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Det næste spørgsmål (spm. nr. 488) udsættes efter spørgerens anmodning.

17) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Bolvig (RV):

»Med hvilken begrundelse nægter skattemyndighederne fradragsret for erhvervsvirksomheders bidrag til offentlige parkeringsfonde efter vedtagelsen af § 8 c i ligningsloven?«

(Spm. nr. 511).

Skriftlig begrundelse.

Erhvervsvirksomheders bidrag til offentlige parkeringsfonde erstatter udgifter ved anlæggelse af egne parkeringspladser, udgifter, der ville være fradragsberettigede.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget var hensigten med ligningslovens § 8 c bl.a. at skabe beskatningsmæssig ligestilling mellem virksomheder, der må betale for tilslutning til offentlige eller private rensningsanlæg m.v., og virksomheder, der selv ejer sådanne anlæg, og som kan afskrive udgifterne ved anskaffelse af anlæggene efter afskrivningsloven.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Efter ligningslovens § 8 c er der adgang til at fradrage eller afskrive afgifter i anledning af en virksomheds tilslutning til et offentligt eller et privat anlæg, som har erhvervmæssig betydning for virksomheden. Som eksempler på sådanne anlæg kan nævnes anlæg til vandforsyning, kloakering, elektricitetsforsyning, fjernvarmeforsyning og telefon. Statsskattedirektoratet har oplyst, at bidrag til parkeringsfonde, der skal anvendes til etablering af offentlige parkeringspladser, efter den af direktoratet anlagte praksis ikke kan anses for omfattet af bestemmelsen, og ved denne afgørelse har man lagt vægt på, at offentlige parkeringsanlæg ikke har den nære tilknyt-