

[Ministeren for offentlige arbejder]

P & T har bistået ved arbejdet indtil nu, får en særlig ansvarsfuld opgave.

Maisted (FP):

Denne sag lyder noget besynderlig. Det lyder, ligesom dette firma er sådan nogle fæle karle, og ministerens fremstilling virker ikke særlig seriøs. Det er, ligesom ministeren smutter uden om ét væsentligt punkt, nemlig om P & T har krævet ekstraarbejder af firmaet A/S Boy ud over det, der er nævnt i licitationen. Er det P & Ts egen skyld, at vi er kommet ud i den sag, fordi de ikke har holdt sig til det, der én gang var afstukket ved licitationen, men altså har pålagt firmaet ekstraopgaver?

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Når man indgår en kontrakt om et byggeri af det omfang og den karakter, er det givet, at der kan opstå uforudsete situationer, og det er der taget højde for i kontraktens udformning.

Når hr. Maisted stiller mig spørgsmålet, om der har været tale om merarbejde, vil jeg sige, at den opfattelse, som A/S Boys advokat har givet udtryk for, deler P & T og den juridiske bistand, man har haft til sin rådighed, aldeles ikke. Der er efter P & Ts mening tale om, at man med beslutningen om standsningen klart har overtrådt kontrakten som sådan. Det er derfor, sagen må have et retsligt efterspil, og det vil formodentlig sige i form af voldgift.

Hermed sluttede spørgsmålet.

11) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Tyroll (VS):

»Hvilke kontrolmuligheder har folketinget over for SAS' og Scanairs dispositioner, herunder muligheder for indsigt med private storaktionærers udnyttelse af deres placering i selskaberne til at opnå store gevinster?«

(Spm. nr. 507).

Skriftlig begrundelse.

Spørgsmålet er næsten identisk med et tidligere spørgsmål (nr. 445) stillet til ministeren for offentlige arbejder. I denne nye formulering er der blot udeladt den del af

spørgsmålet, der gik på offentlighedens kontrolmuligheder over for SAS' og Scanairs dispositioner af nævnte karakter. Grunden til udeladelsen er, at ministeren valgte stort set kun at besvare den del af spørgsmålet og lod folketingets eller enkeltmedlemmers kontrolmuligheder ubesvaret. Samtidig baserede svaret sig på et svar fra den 27. september 1976, givet af den daværende minister for offentlige arbejder, Niels Matthiasen. Dette svar gik på ministerens kontrolmuligheder og altså ikke på folketingets eller folketingsmedlemmers muligheder for kontrol.

Spørgeren mener sig berettiget til et svar af den nuværende minister, men ser selvfølgelig gerne en uddybning af hr. Niels Matthiasens bemærkninger i et svar til folketingets udvalg om offentlige arbejder (svar af 31. marts 1976 på udvalgets spørgsmål nr. 39), hvori det hedder om folketingsudvalgets stillingtagen til SAS' dispositioner: »Man kan og bør efterfølgende kontrollere og om fornødent kritisere virksomheden i almindelighed og visse meget betydningsfulde enkelt-dispositioner.«

Spørgsmålet er stillet med baggrund i den efterhånden meget omtalte, men af ministeren meget ringe belyste Transairtransaktion. Berettigelsen af ønsket om en nærmere belysning af denne sag må efterhånden være ret oplagt. Den gøres ikke mindre oplagt af de aktuelle begivenheder omkring SAS. Der kan forventes adskillige transaktioner og slagsmål mellem modstridende kapitalinteresser i og omkring SAS, således som de også udkæmpes i udvalget om offentlige arbejder. Det er en tendens, der kan forventes at blive styrket i fremtiden med de relationer mellem staten og det private erhvervsliv, som socialdemokratiet arbejder så energisk på at skabe. VS har ingen lod eller del i disse slagsmål mellem kapitalisterne, men vil dog blande sig, i det omfang lønarbejderklassens interesser berøres.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Jeg har den 14. februar 1978 besvaret et næsten identisk spørgsmål fra hr. Tyroll. En del af svaret bestod i en henvisning til et svar, min forgænger havde givet på et stærkt beslægtet spørgsmål.