

[Ministeren for offentlige arbejder]

der er sluttet, er det i princippet en forpagtningskontrakt som alle mulige andre, men der er en række punkter, når det drejer sig om det rent økonomiske, indtjening osv., som jeg ikke har forudsætninger for her at redegøre for i enkeltheder, men som betyder, at det ikke er et provisionssystem, der, om jeg så må sige, bare kan bevæge sig højt op i sfæren.

**Ib Christensen (DR):**

Bag det spørgsmål, som hr. Melchior har rejst, ligger jo den utryghed, som mange underforpagtere i DSBs kioskvirksomheder føler, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren som tillægsspørgsmål, om ministeren vil bekræfte, at der vil blive fremsat et lovforslag, såfremt man vil fare videre fra DSBs side med planerne om et aktieselskab, der skal forestå hele dette forpagtningssystem, sådan at der kommer den offentlighed omkring det, som i høj grad er tiltrængt fra alle parter side.

**Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):**

Det kan jeg bekræfte, og jeg har selv været meget positiv over for tanken, først og fremmest fordi der er tale om et område, der er meget kompliceret. Jeg er enig med finansudvalget i, at en almindelig behandling i finansudvalget nok vil være utilstrækkelig. Derfor kan jeg bekræfte, at det er hensigten at fremkomme med et lovforslag, således at et udvalgsarbejde kan give mulighed for at gå tilstrækkeligt i dybden, og således at alle sider, også de sider, der ligesom er blevet misforstået i debatten, kan blive afklaret.

**Glensgård (FP):**

Kan ministeren på nuværende tidspunkt over for folketinget oplyse, på hvilke andre felter DSBs restaurationer, DSBs kiosker eller de ansatte hovedforpagtere er i aktivitet? Jeg tænker her på, at det ikke er så lang tid siden, vi også havde en direktør eller hovedforpagter, som var ude på at få to landeveis-restauranter nede i Sønderjylland. Det viste sig senere, at der var et andet selskab, der var bedre bydende, og ministeren gav dermed koncessionen til disse to restauranter til det bedre bydende selskab.

Jeg vil godt høre, om ministeren kan fortælle folketinget, at man andre steder vil se en sådan aktivitet. Der var som sagt Sønderjylland. Nu så vi kioskerne på Århus rutebilstation. Kan ministeren allerede nu her fortælle os, på hvilke andre felter en sådan aktivitet vil blive sat i gang, uanset om der måtte blive forelagt et lovforslag fra ministerens side eller ej?

**Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):**

Som hr. Glensgård selv udmærket er klar over, er jeg ikke i stand til at svare på et så detaljeret spørgsmål, al den stund det spørgsmål, der er stillet, drejer sig om noget helt andet, men jeg skal naturligvis være villig til, når hr. Glensgård måtte spørge ved anden lejlighed, at besvare det spørgsmål, f. eks. i et svar til trafikudvalget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

**Grove (KF):**

»Hvorfor tilbageholdt ministeren under besvarelsen af et spørgsmål i folketinget den 8. februar 1978 oplysning om, at ministeren havde haft et afgørende møde med SAS' ledelse forud for beslutningen om at udbyde i ny licitation vedrørende den toldfri butik i Københavns lufthavn, Kastrup?«  
(Spm. nr. 485).

Skriftlig begrundelse.

I den pågældende drøftelse var vi så nær på ministerens handle måde netop i forhold til SAS' mulighed for at give endnu et tilbud, at ministeren helt åbenlyst burde have oplyst om det pågældende møde. Det kan jo ikke være sådan, at man skal kende alle svarene på forhånd for at kunne stille spørgsmål i folketinget.

Hvis man skal have tillid til en minister, må man kunne gå ud fra, at han giver de relevante oplysninger, når man stiller et spørgsmål i tinget – og jeg skal så ikke i denne begrundelse komme ind på den manglende tillid til ministerens embedsførelse, der i øvrigt kan blive resultatet af denne sag.