

[Miljøministeren]

**Miljøministeren** (Niels Matthiasen):

Jeg vil godt gøre den bemærkning, at vi kan ikke drage nogen konklusion i dag. Det, vi kan gøre, er at sige, at vi ikke har modtaget rapporterne. På baggrund af vore egne eksperters gennemsyn, gennemlæsning og konklusion kan vi så træffe vores konklusion.

Hermed sluttede spørgsmålet.

7) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

**Melchior** (CD):

»Kan ministeren bekræfte, at DSB med virkning fra 1. april 1978 overtager forpagtningen af Århus rutebilstations kiosker, og er dette i bekræftende fald ikke i strid med de tidligere af ministeren givne løfter om, at DSB ikke skulle udstrække sin virksomhed ud over sit eget område?«

(Spm. nr. 480).

Skriftlig begrundelse.

Efter de for spørgeren foreliggende oplysninger sker overtagelsen af Århus rutebilstation efter, at DSB har overbudt den hidtidige forpagter. Dette synes helt i strid med ministerens tidligere udtalelser, og spørgeren er derfor også interesseret i at vide, hvorledes ministeren vil reagere for at reparere den skete skade.

**Ministeren for offentlige arbejder** (Kjeld Olesen):

Det må bero på en misforståelse, når spørgeren tror, at det er DSB, der den 1. april 1978 overtager forpagtningen af kioskerne på rutebilstationen i Århus. Forpagtningen skal den 1. april 1978 overtages af direktør Palle Herp og drives for hans regning. Direktør Palle Herp er også forpagter af kioskerne på jernbanestationerne, og det er sikkert dette forhold, der har fået spørgeren til at tro, at det er DSB, der har budt på kioskerne på Århus rutebilstation.

I sin aftale med DSB har direktør Palle Herp som alle andre forpagtere den klausul, at han ikke må drive anden forretningsvirksomhed uden forudgående godkendelse fra DSB. I det foreliggende tilfælde har han indhentet DSBs tilladelse. Denne tilladelse blev

givet, fordi DSB skønnede, at driften af kioskerne på rutebilstationen i Århus meget vel kunne forenes med forpagterens øvrige aktiviteter, så meget mere som DSB er medejer af rutebilstationen og en af dens største brugere.

Når spørgeren i sin begrundelse hævder, at direktør Palle Herp har fået forpagtningen gennem en utilbørlig overbudspolitik, så er dette ikke rigtigt. Det er over for mig oplyst, at forpagteren ikke på forhånd har kendt modpartens tilbud, og at hans tilbud er afgivet på normale forretningsmæssige vilkår. Tilbuddet har øjensynlig været det for Århus rutebilstation mest fordelagtige.

Så vil jeg føje til, at såfremt der stiftes et DSB-ejet aktieselskab til overtagelse af bl. a. kioskforpagtningerne, vil dette selskab ikke kunne engagere sig i aktiviteter beliggende uden for DSBs områder uden forudgående godkendelse. Til forskel fra i dag vil en sådan godkendelse ikke kunne gives af DSB, men spørgsmålet skal i hvert enkelt tilfælde forelægges folketingets finansudvalg. Dette er en stramning i forhold til de forpagtningsaftaler, der gælder i dag. Jeg synes, jeg ville føje denne oplysning til.

**Melchior** (CD):

Jeg siger tak til ministeren for svaret, også uanset at der har indsneget sig en fejl. Spørgeren har ikke talt om utilbørligt overbud. Det er kun konstateret, at der har fundet et overbud sted, der er ingen kritik af dette indbyget, og ordet utilbørlig forekommer ikke, det er vi enige om.

Nu vidste jeg udmærket godt, at det er direktør Herp, som jeg ikke kender og derfor ikke har noget at sige på, der skal drive kioskerne. Men han er altså hovedforpagter hos DSB, og som ministeren også fortalte her, foreligger der i denne forpagtningsforbindelse visse aftaler, hvilket er helt naturligt.

Foreligger der ikke også – og det kan være et tillægsspørgsmål – en limitering af direktør Palle Herps indtjeningsmuligheder ved de forpagtninger, han har i DSB, som begrænser ham ret meget i hans muligheder? Jeg skal ikke her rejse nogen kritik heraf, men efter det for mig oplyste er denne limitering af hans indtægt at sidestille med indtægten for en højt placeret funktionær hos DSB, og foreligger der så vidtgående aftaler, som jeg