

6) Til *miljøministeren* af:

John Winther (KF):

»I anledning af, at TV-Avisen den 16. februar 1978 to gange som første nyhed meddelte, at miljøstyrelsen og andre institutioner vil udarbejde nye evakueringsplaner og overveje evakuering af København ved en alvorlig ulykke på Barsebäckværket, bedes ministeren oplyse, om der på dette tidspunkt forelå nye momenter i de løbende overvejelser om beredskabsplaner for København, som kunne give anledning til disse opsigtsvækkende oplysninger i TV-Avisen, og om TV-Avisens oplysninger har været baseret på udtalelser til pressen, fremsat af embedsmænd under miljøministeriets ressort.«

(Spm. nr. 491).

Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Spørgsmålet har været forelagt miljøstyrelsen, der over for mig har oplyst, at det, der nærmere er sket, er, at den svenske energikommission den 14. februar 1978 har afholdt en pressekonference vedrørende 2 nye rapporter om Barsebäckværkets sikkerhedsforhold. Disse rapporter er på bestilling af den svenske energikommission udarbejdet af amerikanske reaktorsikkerhedseksperters uden tilknytning til de amerikanske myndigheder.

Pressekonferencen gav anledning til en del omtale i såvel de svenske som de danske dagblade, ligesom det danske fjernsyn den 16. februar 1978 rettede henvendelse til miljøstyrelsen med anmodning om en udtalelse.

Direktør Ejler Koch, miljøstyrelsen, udtalte i TV-Avisen ved den lejlighed, at styrelsen rent faktisk endnu ikke har modtaget de omhandlede rapporter, idet disse endnu ikke var offentliggjort, men at miljøstyrelsen havde truffet aftale med den svenske energikommission om at få tilsendt rapporterne, så snart de blev offentliggjort i Sverige.

Miljøstyrelsen var således på det tidspunkt, da interviewet fandt sted, ikke i besiddelse af oplysninger, som bragte nye momenter ind i de løbende overvejelser vedrørende den danske beredskabsplan for Barsebäckværket. Direktør Koch tilføjede imidlertid, at når miljøstyrelsen har modtaget rapporterne, vil styrelsen naturligvis drage omsorg for, at disse vil komme til at indgå i overvejselsen om beredskabsplanen for Barsebäckværket. Heri vil indgå spørgsmålet om evakuering,

som man allerede arbejder med, hvilket styrelsen ved flere lejligheder har tilkendegivet over for offentligheden. Som hidtil vil miljøstyrelsen tilstræbe offentlighed omkring disse overvejelser.

Jeg kan tilføje, at de svenske myndigheder så sent som den 23. februar over for miljøstyrelsen har oplyst, at rapporterne er under udsendelse og kan forventes at være miljøstyrelsen i hænde i løbet af denne uge.

John Winther (KF):

Jeg vil godt takke ministeren for svaret, fordi det af dette helt klart fremgår, at der på det tidspunkt, da disse oplysninger kom frem i TV-Avisen, intet forelå om, at der nu var grundlag for at udarbejde nye evakueringsplaner for København. Man kan så undre sig over, at sådanne oplysninger kommer frem næsten som kendsgerninger i TV-Avisen, men jeg vil da medgive, at direktøren for miljøstyrelsen svarede helt i overensstemmelse med det, som ministeren her har givet udtryk for: at der ikke forelå noget, der antydede, at sådanne nye planer skulle udarbejdes.

Så vil jeg da godt sige bare halvandet ord om disse rapporter, for lidt er der jo sluppet ud om dem, om ikke andet så på disse pressekonferencer, der har fundet sted. Her kan man næsten som sædvanlig tale om skrækpropaganda fra modstanderne af atomkraftens side. Man taler om, at 70.000 mennesker vil dø under de værste tænkelige omstændigheder. Jeg vil gerne her citere – og jeg tror, jeg gør ministeren en speciel glæde ved det i dette tilfælde, da det er fra Aktuelt for den 22. februar – en udtalelse af direktøren for Risø, Niels E. Busch, der siger, at de eksempler, man her bruger, simpelt hen er regneeksempler, der intet har at gøre med realistiske forhold. Man arbejder med nogle forudsætninger, som ingen steder hører hjemme, bl. a. meteorologiske mærkværdigheder som, at der skal være tyk tåge og stormvejr på samme tid, og at folk skal blive stående stille på samme sted i 7 dage for at blive udsat for de påvirkninger, som er nævnt i det, der er sluppet ud fra rapporten.

Vi kan altså konkludere, at det, der er tale om her, slet og ret er nogle fortænkte regneeksempler, der intet har med realiteterne at gøre. Derfor vil jeg gerne sige ministeren tak for hans klare svar.