

[Anders Andersen]

gaard overhovedet spekuleret over det, eller er det kun et forslag, der er fremsat for at tækkes nogle bestemte kredse?

Fra venstres side vil vi gerne se det i sin helhed, og vi vil først og fremmest gerne medvirke dér, hvor skattetrykket er hårdest, nemlig på de små indtægter. Dem har hr. Bernhard Baunsgaard ligesom forbigået. Han har hæftet sig ved mellemindtægterne. Disse mellemindtægter går, hvis man bliver beskattet hver for sig, op til 240.000 kr., der kun bliver beskattet med de 41,6 pct. Men hvis denne indtægt eller bare de to tredjedele af denne indtægt erhverves af en familie, der bliver sambeskattet, så bliver skatten meget større. Det var et spørgsmål, jeg også var inde på. Men hr. Bernhard Baunsgaard har ikke beskæftiget sig med disse problemer.

Hvis man skal gennemføre en ændring af vores skattesystem, så bør man vel tage hensyn til alle relevante forhold. Det vil jeg gerne have med ind i debatten, når vi i udvalget skal drøfte disse ting. Jeg håber, at skatte- og afgiftsministeren vil tage det med i sine overvejelser, når han på et eller andet tidspunkt fremsætter et forslag.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Naturligvis er det ikke muligt – det troede jeg selv hr. Glensgård ville forstå – gennem en skattelovgivning at omlægge pensionsordningerne i dette land. Enhver ved jo, at den pensionsordning, som gælder for tjenestemændene, er bedre end den pensionsordning, der gælder for andre. Det er der vist ikke nogen der vil benægte. Prisen har naturligvis været, at de løbende indtægter ikke er så store for tjenestemændene. Det er klart, og det kan man ikke ordne ved en skattelovgivning. Det, jeg har gjort opmærksom på, er, at den selvstændige erhvervsdrivende med en indtægt, der ligger over de 71.000 kr., vil få flere penge til at sikre sin pension; det kan vist ikke bestrides.

Hr. Anders Andersen sagde: jeg har vist lidt større kendskab til skattelovgivningen end hr. Bernhard Baunsgaard. Det skal jeg såmænd ikke modsige, men hvis hr. Anders Andersen virkelig har det, hvorfor så ikke bruge det, når han kommenterer dette forslag?

Med hensyn til sambeskatningen ved hr. Anders Andersen jo udmærket, at den principielle radikale indstilling til sambeskatningen er, at den bør ophøre. Da vi i sin tid overtalte bl. a. hr. Anders Andersen til at stemme for nedsættelse af det udvalg, jeg omtalte før, var en af de ting, det skulle undersøge, om man ikke kunne slippe af med sambeskatningen. Vi har jo i dette land en ulykkelig tendens til at gøre det, som hr. Glensgård nu er inde på, nemlig via skattelovgivningen at ordne alt: pensionsordninger, familiepolitik osv. Vi bør naturligvis beskutte efter, hvor indkomsten er, og hos den, der har indkomsten, og så føre familiepolitik i form af direkte tilskud, ikke via indviklede regler i skattelovgivningen.

Anden næstformand (Erlendsson):

Vi er ved at gå for langt med korte bemærkninger. Men en kort bemærkning til hr. Anders Andersen.

(Kort bemærkning).

Anders Andersen (V):

Ja tak, det er vist den første korte bemærkning, jeg får, hr. formand.

Må jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at med hensyn til sambeskatningen er vi enige om, at der bør være en lempeligere regel for medhjælpende hustruer. Ingen tvivl om det. Hvis jeg erindrer rigtigt, så var det i venstre regeringens tid, der blev gennemført en lempelse på det område – med tilslutning fra radikal side.

Men det forslag, vi i øjeblikket behandler i skatte- og afgiftsudvalget, kan jo let medføre, hvis vi ikke passer på, at en række af dem, der i øjeblikket betragtes som medhjælpende hustruer, falder ud. Af de notater, vi har fået – dem går jeg ud fra at hr. Bernhard Baunsgaard har læst – fremgår det tydeligt, at man kan blive nødt til at skærpe reglerne. Det vil vi ikke være med til. Vi vil gerne være med til at lempe reglerne. Vi skal i skatte- og afgiftsudvalget være opmærksomme på dette område, og det håber jeg også hr. Bernhard Baunsgaard er.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):