

(Bollmann)

de løsninger klarer ikke problemerne på en måde, vi kan acceptere. Vi vil da også gerne være med til at forhøje bundfradraget, men tingene skal jo hænge sammen; de skal jo finansieres.

Om det tredje og sidste punkt, nemlig op-hævelse af sambeskatningen, skal jeg blot bemærke, at også på dette område har man nærmet sig problemet periferisk, men sigtet i denne del af forslaget har CD stor sympati for.

Hovedindtrykket af beslutningsforslaget er, at visse af tankerne sikkert vil kunne opnå bred tilslutning, den dag vi for alvor skal til at behandle et skattereformforslag, hvorimod hele fradragsspørgsmålet er af et sådant indhold, at det efter CDs opfattelse gør mere skade end gavn. På denne baggrund vil jeg egentlig nøjes med at betragte beslutningsforslag nr. B 66 som et debatoplæg.

Ole Olsen (SF):

Jeg har under den hidtidige debat først og fremmest hæftet mig ved, at skatte- og afgiftsministeren bebudede et udspil. Det har jeg efterlyst mangfoldige gange fra denne talerstol og i pressen, og jeg skal selvfølgelig udtrykke min glæde over, at udspillet nu bliver bebudet, og at det bliver bebudet i denne samling. Det synes jeg er godt og lykkeligt for dette ting og især for landets befolkning.

Jeg lagde også mærke til, at skatte- og afgiftsministeren efterlyste andre initiativer på linje med det radikale venstres. Jeg skal gøre opmærksom på, at socialistisk folkeparti valgte den fremgangsmåde at skrive et brev til statsministeren, hvor vi skitserede de principper, som vi ønskede lagt til grund for en skattereform. Jeg ved ikke, om skatte- og afgiftsministeren har lagt mærke til brevet; ellers skal jeg i dag gøre opmærksom på dets eksistens, det kan vel drages frem. Vi valgte denne form som en hensynsfuldhed over for regeringen, fordi vi var klar over, at der selvfølgelig må forhandlinger til for at komme frem til en skattereform, og selvfølgelig må de partier, der forhandler seriøst, på en eller anden måde bøje sig mod hinanden. Det er næppe sådan her i dette ting, at et enkelt parti fuldstændig er i stand til at diktere indholdet punktum for punktum af en skattereform. Man må selvfølgelig bøje sig mod hinanden.

De elementer, som socialistisk folkeparti lægger vægt på i en skattereform, er først og fremmest en fradragssanering og specielt afskaffelse af overskud og underskud på fast ejendom over en periode, der er lang nok til, at man ikke driver folk fra hus og hjem. Det er for det andet en forhøjelse af den skattefri bundgrænse. Vi er her opmærksom på, at det kan give problemer for kommunernes skatteprocent, og jeg vil godt have, at skatte- og afgiftsministeren, når udspillet kommer fra ham til en skattereform, er meget opmærksom på dette problem, og at det kan være nødvendigt i forbindelse med skattereformen at foretage en forhøjelse af bloktilskuddene til kommunerne. For det tredje en forlængelse af proportionalstrækket. Det har der tilsyneladende været meget bred enighed om her i dag, så det skulle nok ikke volde vanskeligheder. For det fjerde en skærpelse af progressionen på de høje indkomster.

Jeg skal endelig føje til, hvad der ikke stod i brevet til statsministeren – det har nærmest været en selvfølge for os i lang tid – at vi sigter mod en endelig ophævelse af sambeskatningen.

Jeg må tage til efterretning, at skatte- og afgiftsministeren efterlyste initiativer, og vi har selvfølgelig, hvis det ønskes, intet imod at udforme disse principper som et forslag til folketingsbeslutning.

Jeg skal tilføje, at vi selvfølgelig ved en skattereform er parat til at være med til at skaffe dækning for et eventuelt provenutab. Vi er ikke et parti, som uden videre trækker skjulte eller ubeskattede penge op af en høj hat og beskatter dem. Vi ønsker faktisk at være med til at finansiere det, hvis det koster noget. Jeg har tidligere peget på kapitalvindingsskat, og SF har i denne samling fremsat et forslag om kapitalvindingsskat, som hen ad vejen skulle kunne give et ganske væsentligt provenu og hjælpe med til at finansiere et eventuelt provenutab i forbindelse med en indkomstskattereform.

Om det radikale venstres forslag skal jeg sige følgende: det er klart, at vi må bedømme det på baggrund af de tanker, som SF har om en skattereform. I visse retninger må vi erkende at de radikales forslag imødekommer SFs ideer, og på visse punkter gør det det ikke.

Det, jeg har mest lyst til at diskutere, og det, der måske er mest kontroversielt, er vel