

[Hagen Hagensen]

get her taler om at man gerne vil, i hvert fald i forslaget bemærkninger.

Vi ser også meget gerne personfradraget forhøjet. Jeg ville ønske, at man kunne nå det mål, at personfradraget blev lig med den folkepension, der gives. Men det er givet, at indkomstskatten skal ned, for at man kan klare det igennem, og det vil igen sige, at der skal offentlige besparelser ind, men den drøftelse skal vi vil ikke have her i dag.

Jeg finder i det hele taget, at dette forslag ikke er udarbejdet fast nok. Der mangler, som der allerede er peget på, også noget om, hvor dækningen for provenutabet skal komme fra. Jeg tror i det hele taget, det vil være bedre, om man venter med at drøfte disse tanker, som vi meget gerne vil være med til at drøfte, til man har et bedre og bredere grundlag derfor, et grundlag, som skatteministeren nu i dag også har nævnt vil komme frem. Der var mange af os, der havde regnet med, at det ville have været fremme her i begyndelsen af året. Der er så meget, vi er blevet forholdt. Der er nogle af os, der siger, at det er en dag, der hedder den 7. marts, der er grunden dertil. Men vi kommer altså først til at drøfte disse ting senere, og så kan også de tanker, der her er rejst, indgå i de overvejelser, der skal gøres. Vi vil også se på disse forhold under udvalgsarbejdet, men jeg tror nok, det vil være naturligt at gemme meget af det, til vi får det som et samlet hele.

Bollmann (CD):

Jeg har forstået, at forslagsstillerne med dette forslag vil hjælpe med til at løse problemerne omkring hele vort skattesystem. Men hvis alle problemer kunne løses ved at vedtage disse tre punkter, var der måske nogle, der ville mene, at den eksisterende lovgivning ikke er så problematisk endda.

Nu er der, som flere gange nævnt, tale om et forslag, der indeholder visse hovedprincipper, nemlig vedrørende proportionalstrækket, fradragene og sambeskatningen.

Jeg skal ikke opholde mig ret længe ved det første punkt, for der er for mig ingen tvivl om, at en sådan forlængelse er en ting, der forholdsvis let kan opnås bred enighed om. Hvorvidt netop grænsen på 120.000 kr. er den rigtige, er selvfølgelig et åbent spørgsmål, men jeg skal da ikke undlade at bemærke, at når man nu har valgt de 120.000 kr.,

ville det egentlig have været rimeligt i bemærkningerne også at foretage konsekvensberegninger på dette indkomstniveau.

Det næste punkt, fradragene, er tydeligvis inspireret af tankerne i indkomstskatteudvalget om den såkaldte renteskat. Blot står der ikke noget i nærværende forslag om, at renteindtægter også kun skal beskattes med 40 pct., men det er måske tilsigtet. Jeg synes i øvrigt, at man går meget let hen over problemet renteudgifter for erhvervsvirksomheder, både hvad angår grænsen for, hvor meget der kan fradrages, og hvordan man definerer de renteudgifter, der vedrører virksomheden. Indkomstskatteudvalget har jo påpeget – det skal jeg egentlig kun beklage – at der er meget store vanskeligheder med at sondre mellem privat og erhvervsmæssig gæld.

Jeg synes som sagt, det er en meget overfladisk behandling af problemerne, hvis man, som forslagsstillerne gør, nøjes med at definere virksomhedens renteudgifter som det, der fremgår af regnskabet. Herudover har man så taget enkelte mere eller mindre tilfældige former for fradrag med. Jeg vil da gerne spørge, om det kun er disse fradrag, der skal ændres til fradrag i skatten, og om de resterende fradrag, f. eks. for befordringsudgifter, helt skal bortfalde eller fortsat gives som fradrag i indkomsten, eller om de nævnte fradrag kun er eksempler.

Jeg vil gerne sige klart på CDs vegne, at vi er meget skeptiske over for tanken om den såkaldte renteskat. Selv om den dog indeholder en form for ligestilling, nemlig af renteudgifter og renteindtægter, ville jeg egentlig gerne have spurgt ministeren, om dette princip er opretholdt, eller om det er opgivet i det forslag, der kommer til maj fra regeringen. Forslagets indhold på fradragsområdet giver ikke denne ligestilling og nærmer sig i det hele taget fradragsproblematikken meget periferisk, så vi kan ikke støtte denne del af forslaget. Det er også et klart udtryk for en nivellering af indkomsterne, et ønske, som vi klart vil sige fra med hensyn til.

Vi vil gerne være med til at se på, hvordan problemet med hensyn til adskillelse af privat og erhvervsmæssig gæld kan løses. Vi vil også gerne være med til at begrænse rentefradragene i form af en maksimumsbeløbsgrænse, også fradragene for fremtidig gæld på eget hus og selvfølgelig på betingelse af, at lejeværdien afvikles. Men den her skitsere-