

[Tyroll]

på dette problem, således at der kan blive tale om reelle forbedringer for arbejderklassen, og således at arbejdsgiverne reelt vil komme til at stå til ansvar for deres manglende respekt og manglende hensyntagen til arbejderne liv og helbred rundt omkring på virksomhederne. Jeg skal bebude, at vi kommer med dette ændringsforslag, og så håbe, at der vil vise sig at være en reel vilje til stede i de forskellige partier til at foretage en sådan reel forbedring.

Nu ved jeg godt, at man har forsøgt at imødekomme den kritik, jeg her fremfører, fra flertallet i udvalget i den betænkning, som ligger her. Bl.a. har man forsøgt at præcisere, at der skal tages særlige hensyn til de ulemper, der er forbundet med skaderne, i form af manglende muligheder for at dyrke friluftsliv, hobbyer og fornøjelser osv. Men det er kun udtalt i betænkningen, at man ønsker at fremhæve, at der skal tages disse hensyn. Det er ikke konkretiseret, hvordan disse hensyn skal tages. Jeg forventer selvfølgelig, at de, der står bag ved disse udtalelser, også vil medvirke til en præcisering på disse punkter.

Desforuden kunne det selvfølgelig have været rart at få præciseret noget mere, hvordan man kunne tænke sig at nyskabelserne i retning af bedriftssundhedstjeneste skulle indpasses. Men dér har man altså ikke kunnet komme længere i retning af koordinering, end at man siger, at nu må socialministeren komme med en redegørelse om tre år, og så kan vi kigge på denne redegørelse og så se, om der skal foretages nogle ændringer.

Vi mener som sagt, at vi skulle have været langt længere fremme med disse vurderinger. Vi vil komme med vores ændringsforslag vedrørende ydelserne og derefter, når vi ser, hvordan det går med det, tage stilling til, om vi kan gå ind for det lovforslag, som ligger til afgørelse her.

#### Ole Hovmand (FP):

Fremskridtspartiets indstilling til arbejdsskader fremgår tydeligt af de ændringsforslag, vi har fremsat, og bemærkningerne til dem.

Hvis fru Inge Fischer Møller mener, at dette skulle afsløre hidtil ukendte sider af fremskridtspartiets sociale ansvarsbevidsthed, må det stå for hendes egen regning. Jeg har

fuld tillid til, at de mennesker, der læser vores ændringsforslag, også vil se, at vi har holdt en linje, hvor det drejer sig om en forsikringsform, der skal dele ret og rimelighed mellem lønmodtagere og det erhvervsliv, som vi ikke kan tillade os at ødelægge.

(Kort bemærkning).

#### Tove Jørgensen (DKP):

Jeg vil sige til fru Inge Fischer Møller, at jeg ved egentlig ikke rigtig, hvem det er, der taler på arbejderbevægelsens og fagbevægelsens vegne, men jeg kan bare konstatere, at socialdemokratiet ikke har følt sig foranlediget til at inddrage ILO-konventionens bestemmelse om, at der også skal ydes erstatning for tiden til og fra arbejde. Man har endog følt sig foranlediget til at tage den ud af eksisterende lovgivning, nemlig lovgivningen for de værnepligtige, der hidtil har været dækket af erstatning også til og fra tjenestested, medens DKP har foreslået, at den skal fastholdes.

Det er netop ved at lytte til fagbevægelsen, til de henvendelser, vi direkte har fået i socialudvalget, at DKP har udarbejdet disse mange, mange ændringsforslag, som vi med glæde har set at SF har tiltrådt. Vi synes, det er nødvendigt, at alle disse ændringsforslag gennemføres, for at denne lov kan fungere.

Fru Inge Fischer Møller sagde, at det er andre, der skal bevise, at der foreligger erhvervs sygdomme. Ja, hvem er det? Det er forsikringsselskaberne.

Hvad angår genoptagelsesfristen, står der direkte i betænkningen, at genoptagelse kun kan ske, når ganske særlige omstændigheder taler derfor. Det er altså også et punkt, hvor arbejderne står meget svagt.

Hr. Tyroll talte om det udvalg, der skal nedsættes, og om classesamarbejde. Her var det måske mere på sin plads at drage Lenin ind i billedet, fordi man må se på udgangspunktet og sige: det, vi her gør, er i hvert fald at sikre en bedre repræsentation af arbejderne.

Så skal jeg lige til sidst sige, at også DKPs ændringsforslag indeholder et krav om 100 pct. erstatning for indtægtstab.

#### Glensgård (FP):

En usandhed bliver jo ikke mere sand af, at den bliver fremført flere gange, uanset om