

[Inge Krogh]

skabet er en af grundpillerne i vores samfund.

I øvrigt stemmer vi for de ændringsforslag, der er fremsat af socialministeren, og går imod de øvrige ændringsforslag.

Tyroll (VS):

Jeg skal ikke her ved andenbehandlingen gentage alle de kritikpunkter, som vi havde i forhold til dette lovforslag, og heller ikke de positive ting, vi så i lovforslaget, men der er dog enkelte af punkterne, som jeg synes det kunne være væsentligt ligesom at fastholde lidt.

Vi ankede ved førstebehandlingen over, at man ikke havde sørget for at koordinere lovgivningen på dette område med den lovgivning, der skulle udmønte bedriftssundhedstjenesten og arbejdsmiljøloven på dette område. Det vil vi stadig væk godt anke over, fordi vi netop ser nogle konsekvenser af denne manglende koordinering i det lovforslag, der er fremsat her.

Der skal være et udvalg, som skal tage stilling til, hvilke sygdomme der anses for erhvervs sygdomme. Til dette punkt foreligger der nogle ændringsforslag fra SF og DKP, som vi kan gå ind for, men jeg vil samtidig lige problematisere disse ændringsforslag lidt, fordi der jo her er tale om, at det udelukkende bliver til et slagsmål om, hvor mange medlemmer man skal have i et sådant udvalg, som i øvrigt er sammensat på en sådan måde, at der bliver tale om en vis form for klassesamarbejde mellem fagbevægelsen og Arbejdsgiverforeningen i et udvalg, som i øvrigt bliver tiltrådt af nogle eksperter. Vi mener ikke, at disse problemer er løst tilstrækkeligt med en sådan ordning. Selvfølgelig mener vi, at det er prisværdigt med ændringsforslag, hvorefter fagbevægelsen får flere repræsentanter i det pågældende udvalg og så forhåbentlig kan få nogle af de mere progressive inden for arbejdsmiljøområdet og bedriftssundhedstjenesteområdet ind, f. eks. personer som Per Gregersen eller Magnus Demnitz. Men det mest reelle ville nok være, at man her sikrede, at de bedriftssundhedstjenester, der skal opbygges, fik en reel indflydelse, og at det var en arbejderstyret bedriftssundhedstjeneste, der fik en reel indflydelse her.

Vi mener ikke, at arbejdspladsernes interesser er varetaget tilstrækkeligt med den formulering, der ligger her. Vi mener, at man i de enkelte bedriftssundhedstjenester skal kunne sige direkte, hvad der er erhvervs sygdomme i forhold til den enkelte virksomhed, og direkte gå ind i disse beslutningsprocesser, direkte have myndighed til at træffe disse beslutninger. Vi føler os ikke helt dækket ind af ændringsforslaget, men vil som sagt stemme for det.

Men vi vil altså stadig væk bebrejde regeringen, at man ikke sørger for denne koordinering mellem disse lovgivningsområder, som i allerhøjeste grad har noget med hinanden at gøre.

Jeg skal ellers ikke kommentere alle de enkelte ændringsforslag, blot sige, at vi stort set kan gå ind for de ændringsforslag, der er stillet af SF og DKP, fordi de i meget høj grad tager højde for en række af de kritikpunkter, som vi har fremsat tidligere.

Der er ét område, hvor der ikke er fremsat ændringsforslag her i forbindelse med andenbehandlingen. Det drejer sig om de ydelser, som man vil kunne få efter dette lovforslag. Som en enkelt ordfører, nemlig SFs ordfører, har sagt, så er der jo i høj grad tale om, at man med dette lovforslag faktisk undgår at forøge de samlede ydelser i form af de erstatninger, der skal ydes til arbejderklassen for de skader, de pådrager sig i erhvervslivet, og som altså fremkommer i høj grad på baggrund af manglende respekt for deres helbred fra kapitalisternes side. Der er tale om, at man foretager en omfordeling af de midler, som skal gives på dette område. Der er tale om, at man nedprioriterer de dele af arbejderne aktiviteter, der ikke har direkte med produktionsprocessen at gøre, nemlig fritidsaktiviteter osv. I det øjeblik der er tale om nogle lidelser, som ikke direkte hindrer erhvervsvevnen i det erhverv, man måtte være ansat i, ja, så bliver der i højere grad tale om en ménerstatning – og en ménerstatning, som i mange tilfælde kan være lavere end den erstatning, man tidligere ville have fået efter ulykkesforsikringsloven, altså efter den lov, som nu skal ophæves. Dette mener vi ikke fra venstresocialisternes side at kunne medvirke til.

Derfor kan jeg allerede nu bebude, at vi imellem anden og tredje behandling vil komme med et ændringsforslag, som råder bod