

[Inge Fischer Møller]

vens ikrafttrædelse. Vi vil da få lejlighed til at se, dels om loven fungerer efter hensigten, dels om der er andre ting, vi skal samle op til den tid.

Der er stillet forskellige ændringsforslag, og efter det, jeg har sagt, er det vel ingen hemmelighed, at de eneste ændringsforslag, vi stemmer for, er dem, socialministeren er kommet med. Et af dem har til konsekvens, at den særlige lov, vi havde om skadelidte værnepligtige, udgår, idet de værnepligtige behandles på samme måde som alle andre, der kommer til skade. Det betyder, at den, der kommer til skade, bliver bedre stillet, men at den enke, der måtte blive efterladt, kan blive dårligere stillet, end den pågældende er i dag. Det mener vi er rimeligt, idet det lovkompleks, der ligger her, alene tager sigte på at beskytte lønmodtageren.

Vi støtter socialministerens ændringsforslag og stemmer imod alle de andre.

Holm (V):

Jeg vil gerne på venstres vegne udtrykke tilfredshed med, at vi nu får gennemført den modernisering af den lovpligtige ulykkesforsikring, som vi har haft til behandling i udvalget, herunder den ændring, der foreslås med hensyn til titlen på loven, som kommer til at hedde lov om arbejdsskadeforsikring.

Vi stemmer imod de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. De anfægter principper, som venstre finder rigtige.

Vi stemmer også imod det af kristeligt folkeparti og CD stillede ændringsforslag. Vi finder det ganske enkelt overflødig.

Vi stemmer ligeledes imod de af SF og DKP stillede ændringsforslag.

Til gengæld støtter vi de af socialministeren stillede ændringsforslag.

Jeg vil godt stille et spørgsmål til socialministeren. Udvalget har under arbejdet fundet frem til en enig henstilling til ministeren om at optage drøftelse med de berørte organisationer om den frivillige forsikringsordning, og jeg vil spørge, om ministeren kan sige, hvornår drøftelserne indledes, og i givet fald hvornår man kan forvente at der kommer et lovforslag på området.

Palle Simonsen (KF):

Lovforslaget om arbejdsskadeforsikring er jo, som det også fremgik af førstebehandlin-

gen, et teknisk meget kompliceret forslag, som hviler på en enighed mellem de berørte parter. Under udvalgsarbejdet er denne enighed bibeholdt, og jeg finder det meget væsentligt, at vi nu kan gennemføre dette lovforslag, uden at der er sket ændringer i det, som de berørte parter er blevet enige om. På denne baggrund kan vi stemme for de ændringsforslag, som socialministeren har fremsat, men må stemme imod ændringsforslagene fra andre partier.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Centrum-demokraterne sagde ved første behandling af dette lovforslag, at det så absolut var en forbedring, og den opfattelse har ikke ændret sig under den udvalgsbehandling, der har været. Derfor kan vi stemme for de af socialministeren stillede ændringsforslag og ikke stemme for de andre stillede ændringsforslag – med undtagelse af det af kristeligt folkeparti stillede ændringsforslag, idet vi finder det urimeligt, at så mange andre er omfattet af bestemmelsen, blot ikke hustruen. Vi vil i tilfælde, hvor vi træffer på bestemmelsen i andre lovgivninger, have samme indstilling, idet der nu foregår en tydelig liberalisering motiveret i et ønske om, at hustruer ligestilles med andre.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal på SFs vegne sige, at vi i SF naturligvis kan tilslutte os de forbedringer, der ligger i lovforslaget, såsom forbedring med hensyn til erstatningsbeløbets størrelse samt opdeling i mænerstatning og erhvervsevneerstatning. Også princippet om ligestilling mellem enker og enkemænd samt ligestilling mellem gifte og samboende kan vi tilslutte os. Princippet om, at ydelserne ophører ved det 67. år og modsvares af en toårig engangsydelse, kan vi også tilslutte os.

Men at disse forbedringer udelukkende skal betales af andre arbejdere inden for kredsen af dem, der er ramt af enten erhvervssygdomme eller arbejdsskader, finder vi naturligvis meget beklageligt. Jeg kunne forstå på fru Inge Fischer Møller, at hun i hvert også havde gjort sig overvejelser i den retning.

Jeg skal kort sige, at vi kan ikke stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag, da de set fra vores side er udtryk for forringet-