

[Niels Helveg Petersen]

gelse af lånene, så falder jo behovet for bygge-lån i banker og sparekasser tilsvarende. Den samlede påvirkning af kreditmarkedet er altså ikke af de gigantiske dimensioner, som man kunne få indtryk af at hr. Christophersen forestillede sig. Men vel, der er selvfølgelig problemer med overgang fra én type belåningsprocedure til en anden, og det er et spørgsmål, som vi gerne vil se på.

Jeg ønsker dog at fremhæve, at der er betydelige fordele ved denne kontante forhåndslåneordning. For det første ved bygherren nøje, når han går i gang med at finansiere, hvilke rentevilkår og finansieringsbyrder han underkaster sig. Det har især betydning for mindre bygherrer eller for den familie, der måske én gang i sin tilværelse skal ud at bygge hus, og som i dag i høj grad er overladt til tilfældigheder, nemlig hvad kursen på obligationer er den dag, hvor familien skal ud at sælge obligationerne. For det andet vil det efter vores opfattelse også give bedre styringsmuligheder for den samlede penge- og kreditpolitik, end vi har i øjeblikket.

Jeg skal herefter gøre nogle bemærkninger til enkelte ordførere.

Jeg har kommenteret hr. Kaj Poulsens indlæg, men vil da gerne sige tak, fordi der i hr. Kaj Poulsens indlæg trods alt på flere områder var tydelige åbninger.

Hr. Thorndahl vil jeg sige tak for de pæne bemærkninger om forslaget fremsættelse og nødvendigheden af, at vi nu går i gang med at få en seriøs diskussion om nogle af disse vigtige finansieringsproblemer.

Til hr. Christophersen vil jeg sige, at jeg er bekendt med og har noteret mig partiet venstres principielle modstand imod indekslånformen. Det er en modstand imod indekslån, som også tidligere har gjort sig gældende, og som der åbenbart ikke er megen åbning i. Til gengæld var det jo tydeligt, at der fra venstres side var en klar interesse for at søge over på en obligatorisk forhåndslåneordning.

Hvis man åbner op for indskud direkte i realkreditinstitutionerne, således som det sker i forslaget, så er det ganske rigtigt, som hr. Christophersen fremhæver, at hermed er der lagt op til noget, der er en meget omfattende ændring i hele vores realkreditsystem. Det lille beslutningsforslag, der her er tale om, og som altså kan stå på få stykker papir, indeholder tanker om en meget omfattende reform af vores realkreditsystem. Vi er ikke

betænkelige ved at foreslå så omfattende ændringer. Vi vil være mere betænkelige ved bevidstløst at køre videre med den nuværende form for realkredit, som jo har en række svagheder, idet det bl. a. giver en automatisk kreditudvidelsesmulighed, som der er betydelige økonomiske betæneligheder knyttet til.

Overgangsproblemerne har jeg været inde på, og jeg skal ikke kommentere dem yderligere.

Jeg har ingen bemærkninger til hr. Keld Andersen.

Hr. Langsted vil jeg gerne sige tak for de venlige bemærkninger om forslagernes fremkomst.

Hr. Ole Olsen vil jeg takke for konstruktive bemærkninger til alle 3 forslag. Jeg forstod, at der i SF var interesse, betydelig interesse for samtlige forslag, og det takker jeg for. Indlægget var jo ikke uden kritik, uden indvendinger af saglig art, men jeg synes, hr. Ole Olsens bemærkninger i det store og hele var meget positive og meget konstruktive.

Hr. Kaj Hansen spurgte, om det var vor hensigt med disse forslag at begunstige netop parcelhusbyggeriet på det almennyttige byggeris bekostning. Det er det ikke. Hvad det store spørgsmål angår, spørgsmålet om fradragsreglerne, altså den skattemæssige behandling af enfamilieshusene, de regler, som har helt afgørende betydning for enfamilieshusbyggeriets udvikling, får vi jo i næste uge til behandling et radikalt forslag, der tager sig af denne side af sagen. Det skal jeg derfor ikke gå dybere ind i, kun over for hr. Kaj Hansen pege på, at den problemstilling, der ligger i balancen mellem disse to bygge- og boligformer, er vi ganske opmærksomme på, men jeg håber, hr. Kaj Hansen vil have ulejlighed med at studere, hvad vi har at sige om det andet problem.

Hr. Mølgaard vil jeg gerne sige tak for de venlige bemærkninger.

Jeg vil slutte af med at konstatere, at dele af disse forslag, måske ikke mindst forslagene om den obligatoriske forhåndslåneordning og om en forbedret finansieringsform ved andelsovertagelse, har givet anledning til en diskussion her i dag, som regeringen har fået tydelige fingerpeg af.

Boligministeren (Ove Hove):