

[Ole Olsen]

Det er klart, at når vi snakker om fast husleje, så mener vi vel også i nogenlunde faste kroner, men hvis det er i faste kroner på den ene eller anden måde, så må vi selvfølgelig have en eller anden modregning for slid; ældre boliger har jo ringere boligværdi end nyere boliger. Også på dette punkt synes jeg at det radikale venstre mangler noget.

Da jeg går ud fra, at dette forslag ikke bliver vedtaget i denne folketingsssamling – det tror jeg også er hr. Niels Helveg Petersens vurdering – ville det være en idé for det radikale venstre at forsøge, hvis man vil gennemføre forslaget, at indarbejde nogle af de bemærkninger, jeg er fremkommet med her. Jeg mener, det vil pynte på et forslag, som i hvert tilfælde – for at sige det blidt – godt kan være bedre end det, vi har for øjeblikket.

Om forslaget til folketingsbeslutning om ændring af loven om realkreditinstitutter vil jeg sige, at det er da et udmærket forslag i mange retninger. Om man skal have forhåndslån eller ej, og hvor store de skal være, skal jeg ikke gå dybt ind i her. Dette, at det skal være kontantlån, er måske nok det mest afgørende, set fra mit synspunkt.

Hr. Christophersen fra venstre kom med nogle indvendinger, som jeg synes var meget lidt gennemtænkte. Hr. Christophersen påstod, at der vil blive tale om store subsidier. Så er jeg nødsaget til at spørge hr. Christophersen: mener hr. Christophersen, at renten i dag giver fuld dækning for dyrtidsforringelsen, når hensyn tages til skatten? Det har ellers været fremført fra den side af salen utallige gange, at det gør renten ikke; hvordan der så kan blive tale om subsidier, har jeg ganske svært ved at se.

Hr. Christophersen sagde videre, at ingen ville købe disse obligationer. Det må efter mit skøn komme an på, hvilke beskatningsregler vi vil lave. Det er vel indlysende, at indførte vi disse indeksobligationer, som der er tale om i forskellige forbindelser, også med kontantlån, så måtte man på en eller anden måde forsøge at se på beskatningsreglerne.

Med hensyn til forslaget om overtagelse af lejligheder på andelsvilkår kan jeg ikke komme meget længere end til at sige, at det har SF principielt stor sympati for. Det er en form, vi foretrækker, og vi foretrækker den selvfølgelig også fremfor statseje. Vi mener, at det nok bør ske i andelsform. Til gengæld

er vi bestemt ikke overbevist om, at den form, som andelsboliger har i dag, er så forfærdelig ideel. Men også her må man selvfølgelig sammenligne med, hvad der faktisk sker for øjeblikket, altså den udstykning og det salg af ejerlejligheder, der finder sted. Min vurdering vil nok være, at så er andelsboligerne langt at foretrække, selv om det måske ikke er den idelle form, vi har i dag. Men igen må jeg sige, at vi er nødsaget til at sammenligne med den sørgelige tilstand, som tingene faktisk befinder sig i i dag.

Også ud fra dette synspunkt kan jeg ikke lade være med at vurdere forslaget som positivt, selv om vi givet under udvalgsarbejdet vil fremkomme med mange kritiske bemærkninger og stille mange spørgsmål i forbindelse med forslaget.

Hr. Kaj Poulsen sagde, at det var en postgang for sent. Jeg må sige, at det er jeg faktisk meget ked af at høre. Jeg vil da godt for SF sige, at vi er interesserede i at gå ind i realistiske forhandlinger om en ny boligpolitik. Det er klart, at det er langt fra alt, vi kan acceptere – det ved hr. Kaj Poulsen godt, det ved boligministeren godt – men vi er i højeste grad interesserede i at komme ind i realistiske forhandlinger og i hvert tilfælde komme frem til noget, der er bedre end det, vi har i dag. Der er jeg altså bange for, at hr. Kaj Poulsens bemærkninger spærrer af, måske ikke alene for de radikale, men også for os.

Jeg må advare socialdemokratiet mod at forsøge at lave et boligforlig så at sige udelukkende til højre i salen. Jeg er bange for, at de socialdemokratiske vælgere, beboerne rundt omkring, ikke vil synes særlig godt om det forlig, man kommer frem til. Efter min vurdering, der stammer fra, hvor jeg har været ude at tale rundt omkring, er man bestemt ikke tilfreds med den ordning, vi har for øjeblikket.

Hr. Kaj Poulsen sagde videre, at målet er en solidarisk boligpolitik. Det er jo et tilpas uforpligtende udtryk. Jeg synes nok, at socialdemokratiet snart skylder os et udspil. Nu er dette kommunevalg jo snart overstået, som åbenbart har virket som hindring for den socialdemokratiske regering i at fremkomme med nogen som helst forslag. Om få dage er det overstået; vi håber, vi så virkelig kan få et udspil, og at hr. Kaj Poulsen så ikke på sit partis vegne spærrer af ved at sige, man