

[Ole Olsen]

Der ligger på sin vis ikke noget nyt i det udspil, der er kommet fra det radikale venstre. Vi har jo i utallige kommissioner osv. fået gennemgået de problemer, der er knyttet dertil, og i og for sig er problematikken om indeksslån gennemarbejdet fra a til z på alle mulige måder, så det, vi i hvert tilfælde ikke har behov for, er nye ekspertundersøgelser. Vi er nok kommet så langt hen ad vejen, at det, der skal ske nu, er en politisk beslutningstagen, og hertil synes jeg at det radikale udspil er et godt udspil. Det medfører selvfølgelig ikke, at SF uden videre vil forpligte sig, vil binde sig op på disse tre forslag; det ville jo også være mærkeligt. Men jeg skal fremkomme med nogle bemærkninger om de enkelte forslag og et par bemærkninger til det, de andre ordførere har sagt.

Om forslaget om finansiering af almennyttigt boligbyggeri skal jeg først sige, at det godt kan være en god idé at gå over til indeksregulerede lån, men man kan også tænke sig, at man i hvert tilfælde i en overgangsperiode brugte blandede lån, således at man ikke tvang folk ud i et enten-eller. Mange ville måske være mere trygge ved det gammeldags system, selv om det bestemt ikke er noget godt system, og ville måske ønske, at man i det almennyttige boligbyggeri blandede lånene op. Det kan også godt være – det var hr. Christophersen, der nævnte det – at Nationalbanken nødig ville tage det hele i én mundfuld. Der kunne måske være praktiske muligheder for at indføre det sådan hen ad vejen, se, hvordan det udviklede sig, og så efterhånden, hvis det viste sig, at systemet var godt, svinge fuldstændig over til det.

Der er én ting, der gør mig direkte betænkelig, og det er punkt 5 i beslutningsforslag nr. B 52 om, at rentesikringsordningen bortfalder for fremtiden. Jeg kan da godt se, at hvis målet var at få nogle boliger, der på en rimelig måde var indeksreguleret for prisstigninger, så skal der selvfølgelig ikke samtidig være plads til en rentesikringsordning, hvis man vel at mærke fandt frem til en tilpas lav boligudgift som begyndelsesudgift. Men man må lige være opmærksom på, at dette ikke kan ses isoleret. Der er tale om, i hvert fald for store dele af befolkningen, en udhuling af reallønnen i dag, og vi ved, at folketinget har besluttet, at ikke alle dyrtidsportioner kan komme til udbetaling. Det skal man lige være opmærksom på. Det kan jo ikke nytte

noget, at man bare dyrtidsregulerer lejen og samtidig bliver ved med at fratage arbejdere, funktionærer osv. dyrtidsportioner, for så vil man selvfølgelig også ved en indeksregulering af huslejen forårsage et fald i reallønnen. Det afgørende må selvfølgelig være, hvad der faktisk vil ske med huslejen i forhold til, hvad der sker nu.

Jeg kan se en meget væsentlig fordel ved de indeksregulerede lån, og det er, at man skal sammenligne med den situation, vi har nu, hvor vi har aftrapningen af rentesikringsordningen, som betyder nogle ganske drastiske stigninger rundt omkring, hvor folk bogstavelig talt i løbet af få år kan få fordoblet deres husleje. Det ville være svært at forestille sig en sådan situation, såfremt man havde en simpel indeksregulering, f. eks. efter det lønregulerende pristal.

Vi kan jo ikke hver gang sammenligne med det ideelle. Det ideelle for SF er nok heller ikke det her, det er simpelt hen en statsfinansiering af byggeriet til en passende lav rente. Men vi skal jo også sammenligne med, hvad der eksisterer for øjeblikket, og jeg har svært ved at se, at dette ikke skulle indebære fordele i forhold til den situation, vi har for øjeblikket. Det vil selvfølgelig indgå i SFs overvejelser, når vi skal bedømme det her. Man får nu engang ikke altid alt det, man gerne vil. Det tror jeg der er mange herinde der har opfattet.

I det tidligere boligforlig, som SF forsøgte at forhandle med socialdemokratiet, havde vi indarbejdet en regel om, at hvis indeksreguleringen kom til at overstige den husleje, man i øvrigt betalte, så skulle indeksreguleringen stoppes, indtil der var ligevægt. Jeg vil anbefale de radikale at tænke over dette og bygge det ind. Det er ikke meningen med indeksreguleringen, at man skal passere en markedsbestemt husleje, hvis den eksisterer andre steder. Det var sådan set ikke det, der var meningen. Jeg mener, at en nødventil sådan set ville pynte på det radikale venstres forslag.

Boligministeren synes jeg stort set forsøgte at drukne forslagene med en bunke teknisk betonedede indvendinger. Mange af dem er sikkert fornuftige, men jeg lagde specielt mærke til én af dem, nemlig at boligministeren sagde, at der måtte tages højde for slid, man skulle udarbejde en eller anden formel for, hvordan lejen skulle stige med priserne.