

[Gert Petersen]-

brug. Det er vist 2½ mill. kr. om året, og det anser vi for at være alt for ringe.

Så er der endelig § 11, hvorefter ministeren kan fastsætte regler om, at kommunalbestyrelsen skal forestå indsamling af genanvendelige materialer og produkter. Det er vi i og for sig enige i, men burde man ikke gå videre, sådan at ministeren også selv kan fastsætte regler om sortering af affaldet, kun som en bemyndigelse, ikke noget, der absolut skal gøres, men sådan at den mulighed kan stå åben for ministeren?

Man kan selvfølgelig sige, at de mange bemyndigelser ikke er noget, som vi er voldsomt begejstrede for, og på det punkt kan jeg godt dele den manglende begejstring hos nogle af de borgerlige ordførere, men jeg kan på den anden side ikke se, hvordan vi kan komme uden om at acceptere sådanne ministerbemyndigelser, når det drejer sig om en lovgivning som den, der her er tale om. Man er nødt til at tage det sure med det søde. Hvis man virkelig vil have styret hele denne udvikling, vil have ressourcerne udnyttet fuldt ud, er man også nødt til at indføre nogle restriktioner og give nogle styringsbeføjelser til ministeren, som det er sket her.

Jørgen Jensen (DKP):

Kommunisterne er heller ikke så bange for bemyndigelseslove, men hvis man tager § 2, stk. 2, i dette lovforslag, vil jeg nok sige, at bemyndigelserne kan blive lidt farlige. Havde man stoppet midt i afsnittet og alene sagt: Ved bedømmelse af omfanget og arten af de foranstaltninger, der træffes i medfør af denne lov, skal der lægges vægt på de miljømæssige og ressourcemæssige forhold, og så sat et punktum, havde vi ikke været så bange, men når man så tager det frem, som efter vor opfattelse er den store fare i forslaget, at man skal tage hensyn til økonomiske konsekvenser, er vi noget bange for, at der i meget høj grad kan blive tale om noget af det, fremskridtspartiet trak frem – ikke fordi jeg på nogen måde vil beskyldte regeringen for at have haft de tanker – da man henviste til den resolution fra Frankfurt, hvor det blev lagt frem, at det alene var økonomiske problemer.

Vi håber, at vi under udvalgsarbejdet kan komme frem til at fjerne de eventuelle muligheder, der ligger her, for det kan ikke være

rigtigt, at vi i en situation, hvor vi erkender at det er nødvendigt at gribe ind over for ressourcenspild af mange grunde, stadig væk henviser til økonomiske begrundelser.

Jeg vil også godt sige til dem, der siger, det er et socialistisk forslag, at vi ser ikke meget socialisme i det, medmindre det er sådan, at enhver fornuftig regulering af forholdene er socialisme, og så har vi ikke noget imod, at man beskylder det for at være socialisme, men det er ikke det, vi mener ligger i dette forslag.

Vi er enige i, at hvis man skal genbruge papir, er det nødvendigt at forhindre, at der anvendes stoffer, der forhindrer genbrug. Det vil også være et svar til bl. a. udtalelsen fra Tyskland, for noget af det, den peger på, er netop, at man ikke har taget de hensyn og derfor vanskeliggør genbrug.

Vi kan også være enige i, at der skal gives et tilskud til produktudvikling, medmindre der i dette også ligger en mulighed for tilskud til privat profit på dette område. Vi er heller ikke bange for, at kommunerne bliver pålagt en pligt til den indsamling, som er nødvendig.

Stort set kan vi altså sige, at vi er positivt indstillet over for forslaget, men har betænkeligheder ved de begrænsninger, der ligger i det. Vi mener tværtimod, at vi må erkende, at den situation, vi befinder os i, nødvendiggør et indgreb. Og må jeg så lige gøre den bemærkning til fremskridtspartiet, der talte om genanvendelse ud fra et økonomisk synspunkt, at vi har for ikke så længe siden set i en fjernsynsudsending, hvor meget papir vi bruger i den del af verden, vi lever i. Hvis udviklingslandene skulle bruge bare lige så meget papir, som vi gør til at lære mennesker at læse og skrive, var der ikke mulighed for at fremskaffe de råstoffer, som var nødvendige for papirfabrikationen. Det er også noget af det, vi må erindre os. Vi kan ikke blive ved med at smide væk, simpelt hen også af hensyn til andre lande og andre mennesker.

Honoré (KrF):

Det foreliggende lovforslag har et dobbelt formål, nemlig at reducere affald og at genanvende papir og drikkevareemballage. Kristeligt folkeparti er principielt meget velvilligt indstillet over for begge disse principper. Vi er modstandere af et uhæmmet brug-og-