

[Prehn]

forslagets bemærkninger til, at man i USA i visse stater er begyndt at genanvende øl- og sodavandsflasker. Ja men det har vi jo gjort i mange år, så på det område må USA siges at halte langt bagefter. Danmark er langt fremme, hvad angår miljøvenlig indstilling, men lad os ikke ødelægge noget, det vil tage lang tid igen at bygge op.

I det foreliggende lovforslag er der så megen ministerbeføjelse, at skulle dette være en retningslinje for fremtidige lovforslag, kunne folketinget om nogle år undværes, for så havde de enkelte ministre magt til at udfærdige lovgivningen udelukkende på cirkulærer og bekendtgørelser. Det kan vi ikke fra CDs side medvirke til, og vi må på dette område anmode om en ændret holdning fra regeringens side, således at også de, der repræsenterer befolkningsgrupper med andre synspunkter, fortsat vil kunne få indflydelse på kommende lovgivning.

De papirtyper, der med rimelighed vil kunne genanvendes, skal genanvendes, men der skal sættes en økonomisk grænse, og den vil vi under det kommende udvalgsarbejde gerne medvirke til at finde.

Gert Petersen (SF):

Jeg hørte – det har vel været i går, da der var et parti, der holdt pressemøde herinde – at miljølovgivningen herhjemme var god miljølovgivning, men at den var alt for stærkt præget af socialisme, og nogle af de samme toner har også lydt lidt heroppefra, at det er noget slem socialisme, det her. Nu synes jeg ikke, at lovforslaget er voldsomt præget af socialisme, men jeg kan da godt forstå, at man fra borgerlig side, fra den side, hvor man er tilhænger af en liberalistisk økonomi, vender sig mod forslaget og bruger, hvad man i den side af salen anser for grimme fyord, om det. For der er ingen tvivl om, at et forslag som dette strider imod den køb og kassérholdning, som er en grundlæggende forudsætning for, at et kapitalistisk profitsystem kan fungere.

Noget helt andet er, at denne køb og kassérholdning til gengæld også er årsag til, at hele det nuværende økonomiske system kører dårligere og dårligere, og derfor er det nødvendigt at gøre op med den. Jeg synes egentlig nok, at det er mere nødvendigt end at tage hensyn til profitsystemet.

Forholdet er jo det – og det starter alle ordførere med at fortælle – at ressourcerne er knappe, at vi skal omgås dem økonomisk og sparsommeligt, at det er godt med genbrug. Men så kommer der en lang række menner, og så er det, man løber ind i, at det nu alligevel er bedre, at det regulerer sig selv. Vi ved, at hvis det overlades til den frie regulering, så overlades det til et profitmarkedssystem, der er baseret på, at ting skal kasseres jo før jo bedre, og så skal der produceres noget nyt. På den måde har vi garanti for én ting, nemlig at ressourcerne bliver brugt op og ressourcekrisen bliver værre og værre.

Vi fra socialistisk folkepartis side kan hilse det lovforslag, der her er fremsat, velkommen. Vi opfatter det som en begyndelse. Det er under den forudsætning, vi hilser det velkommen. For det omfatter alt for få områder i forhold til, hvad der er behov for. Men jeg er i og for sig enig med hr. Camre i, at det er bedst at begynde med nogle helt klare, veldefinerede områder, og det er det, man har gjort her.

Vi har i øvrigt selv fra SFs side fremsat et forslag, som før eller senere må komme til behandling herinde, netop vedrørende papirmasse, fordi vi også er af den opfattelse, at her er ressourcekrisen meget langt fremskredet. Vi har forestillet os, at man skulle anvende økonomiske incitamentter, altså afgiftsformer, for at fremme genbrugen. Her er man gået en anden vej. Jeg mener ikke, at det ene og det andet princip strider mod hinanden. Jeg mener, at man udmærket godt kan kombinere de to principper.

Jeg har et par enkelte mere konkrete spørgsmål vedrørende forslaget, som det ligger her.

Det første angår § 8, som den er udformet. Jeg vil godt have at vide, om den kan forstås sådan, at ministeren også kan påbyde eller forbyde brugen af bestemte former for glasflasker, eller om begrebet emballagematerialer og -typer skal opfattes bredere. Jeg tænker her på flaskeformer, der vanskeliggør genbrug.

Vedrørende § 10 må jeg sige – jeg tror også, der er andre af de mere positivt indstillede, der har været inde på det – at det er dog vist et meget beskedent beløb, man sætter af til tilskud til udvikling af processer og tekniske metoder, der kan få betydning for gen-