

[Alice Hedegaard]

trænge til en opfriskning af deres uddannelse.

Punkt C 1 og C 2 synes at være rigtige og retfærdige. Det samme gælder punkt C 3 og C 4, medens vi kun delvis kan gå ind for punkt C 5, idet vi stadig mener, at adoptanter selv må erholde de udgifter, der er forbundet med adoption og eventuel orlov, medens vi kan støtte forslaget, når det drejer sig om den biologiske moder.

Alt i alt må vi sige, vi er positive over for forslaget.

Tyroll (VS):

Nu har vi jo efterhånden nogle gange fået lejlighed til at tage stilling til barselorlov-problematikken, senest ved behandlingen her i salen den 10. november, hvor SF havde forslag fremme, og hvor flere borgerlige partier ligeledes havde nogle meninger at give til kende på dette område.

Jeg vil igen sige – i modsætning til flere borgerlige ordførere – at det er stadig væk sådan, at VS opfatter hele spørgsmålet om børnefødsler og børns opvækst som et samfundsmæssigt anliggende og et samfundsmæssigt ansvar, og at vi derfor ønsker at medvirke til sikringen af den fødende kvindes og barnets og i det hele taget familiens tarv.

Jeg skal ellers ikke ved denne behandling tage for mange af de ting op, som vi tidligere har sagt – den 10. november og også ved tidligere behandlinger – men mere koncentrere mig om nogle af de ting, som vi nævnte i forbindelse med de tidligere behandlinger, som vi ikke rigtig synes var dækket ind, og som vi ønskede skulle dækkes ind. Det var problemet omkring opsparring af anciennitet under graviditet og barselorlov. Det var spørgsmålet om den rette hvile før fødslen for den gravide kvinde. Det var problemerne med at give kvinder under uddannelse ligestilling med arbejdende kvinder. Endelig var det sikring af, at kvinden kan blive genplaceret på arbejdsmarkedet efter fødslen og barselorloven. I det forslag, vi har til behandling i dag, må vi med glæde konstatere, at en række af de punkter, som VS har taget op tidligere, er blevet indarbejdet. Dog må jeg sige, mens vi går og venter på betænkninger og på konklusioner og på, hvordan et samlet forslag om barselorlov kommer til at se ud,

at noget af det væsentlige for VS at få diskuteret er hele spørgsmålet om kvindens genplacering, om sikring af kvindens ligestilling osv. Vi føler os stadig væk ikke sikre på, at de ting, der ligger i dette beslutningsforslag, kan garantere dette.

Det er f. eks. sagt, at ingen skal kunne afskediges, miste uddannelses- eller læreplads eller anciennitet under graviditet, barsel- eller forældreorlov. Jeg tror nok, der er nogle ting her, der trænger til at blive præciseret – og må søges præciseret under udvalgsarbejdet – for vi har jo set, hvordan arbejdsgiverne kan bruge en lang række forskellige begrundelser for de afskedigelser, de foretager: arbejdsmangel osv., uanset om det måtte være reelt begrundet. Der kan jo foretages mange manipulationer på arbejdspladserne, så længe arbejdsgiverne har retten til at lede og fordele arbejdet. Derfor skal vi nok have en præcisering på disse punkter. Her er det selvfølgelig alarmerende at høre, at socialministeren på forhånd føler sig dækket ind af de ligestillingsforslag, som er kommet som direktiv fra EF, og mener, at deri ligger de sikringer, der er nødvendige. Det finder vi ikke. Vi finder stadig væk, at arbejdsgiverne har mulighed for at foretage disse manipulationer.

Det bestemmes i det forslag, vi har til behandling her, at hvis en person afskediges inden for den første måned efter endt barsel- eller forældreorlov, er arbejdsgiveren forpligtet til at udbetale 3 måneders fuld løn til den pågældende. Vi er ikke sikre på, at det umiddelbart vil give den tilstrækkelige sikring. Vi vil nok mene, at der skal andre og mere vidtgående midler til. Der vil bl. a. være problemer med at genplacere kvinden, hvis der i mellemtiden er kommet en vikar ind i arbejdet, som arbejdsgiveren ønsker at beholde. Hvis den pågældende ikke har børn, vil den gravide, der kommer tilbage, højst sandsynligt blive diskrimineret. Her mener vi, der skal gennemføres nogle sikringer.

Jeg vil dog sige, at vi fra VS' side ikke gør os nogen illusioner om, at disse sikringer reelt og helt i bund kan føres igennem via lovgivningen herinde. Vi er helt på det rene med, at hvis denne sikring skal blive reel for kvinderne, ja, så fordrer det, at der er en kampvilje og en kampevne hos arbejderklassen ude på de enkelte virksomheder for at