

[Steen Folke]

læg lidt inde på, at der er forskellige forudsætninger, der kan gøres dér. Det er bl. a. et spørgsmål, om denne løn skal indføres pr. 1. april eller pr. 1. august. Det gør en betydelig forskel. Det skal vi ikke føre nogen længere debat om ved denne lejlighed, men jeg tror nok, at man i den retning sikkert kan regne med, at regeringen kan regne rigtigt. Jeg må sige, det ikke er dér, jeg normalt har den største mistillid til regeringen – det er først, når det kommer til det politiske.

Hr. Erling Olsen afviste med nogle formelle grunde en politisk stillingtagen til det dagsordensforslag, der er fremsat. Jeg synes selvfølgelig, det er lidt beklageligt, at man ikke ønsker at tage politisk stilling; indirekte gør man det på en måde alligevel, men det kommer ikke så tydeligt frem. Jeg kunne da godt tænke mig at spørge hr. Erling Olsen, om dette, at det kun er af rent formelle grunde, man afviser denne dagsorden, betyder, at socialdemokratiet fra nu af, og til vi når frem til tredje behandling af finanslovsforslaget, vil lægge sig i selen for at gennemføre en godtgørelse til EFG-lærlingene på et helt andet niveau end det beløb, man når op på med de 25 mill. kr., der bliver bevilget ifølge den aftale, der er indgået mellem socialdemokratiet og det radikale venstre. Hvis der i socialdemokratiet er politisk vilje til at gøre dette, så mener jeg, at det ville være på sin plads at få det udtalt her fra talerstolen.

Jeg synes, det da altid ville være noget, hvis man kunne få klargjort, at socialdemokratiets afvisning af vores dagsordensforslag i dag alene sker af formelle grunde, at det reelle indhold i forslaget kunne man godt gå ind for, og at man agtede at arbejde for noget i den retning i den tid, der hengår fra anden behandling til tredje behandling. Jeg vil altså bede den socialdemokratiske ordfører, hr. Erling Olsen, om her fra talerstolen at tilkendegive, at man er rede til dette.

Alfred Hansen (DR):

Vi mener fra retsforbundets side ikke, det kan være meningen, at vi skal bestemme finanslovens udformning ved hjælp af dagsordensforslag. Der er mange ting, også vi kunne ønske ændret i finanslovsforslaget. Det har vi modsat VSerne tilkendegivet i form af ændringsforslag, og det mener vi også venstre-socialisterne burde gøre.

Vi kunne måske godt tænke os et dagsordensforslag, som pålagde regeringen at stoppe jordspekulationen og påpegede de penge, det kunne bringe ind i statskassen. Vi kunne pege på, at de uddannelsessøgende har fået for lidt, og at man ikke har løst deres problemer. Det ønsker vi imidlertid ikke, og vi kan ikke medvirke til en vedtagelse af dette dagsordensforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af *Steen Folke* (VS) (se foran)
forkastedes, idet 5 stemte for, 102 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Lovforslagets §§ 1–28 og 30–32 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget gik herefter til fornyet behandling i finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af fødende kvinder og spæde eller nyadopterede børn [af Tove Jørgensen (DKP) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 42. Fremsat 13/1 78).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Eva Gredal):

I lighed med, hvad jeg har sagt før om tidligere fremsatte forslag om en forbedret barselhvileordning, vil jeg også denne gang understrege, at der er etableret et samarbejde mellem børnekommissionen og ligestillingsråd om dette spørgsmål. Fællesudvalget har afgivet betænkning til formændene for de to organer den 1. februar 1978, og når børnekommissionen og ligestillingsrådet har behandlet betænkningen, forventer jeg at modtage den. Jeg vil derfor påpege, at vi bør have lejlighed