

[Erling Olsen]

lingtagen, sådan at der ved anden behandling foreligger en række ændringsforslag, som vi så kan tage stilling til enkeltvis og i sammenhæng, og mellem anden og tredje behandling er der ofte ikke nogen udvalgsbehandling.

Ved finanslovsforslaget er det anderledes, for dér er arbejdsstoffet så kolossalt, at vi ligesom har delt det og har sagt: skal vi give dette en rimelig behandling både enkeltvis og i sammenhæng, så må vi ligesom reservere andenbehandlingen til den tekniske opklaring og tredjebehandlingen til den politiske stillingtagen. Heri ligger, at vi til andenbehandlingen har tilvejebragt en betænkning med oversigt over de spørgsmål, der er stillet af finansudvalget, og de svar, som ministrene har leveret, og det lægges så frem for folketinget. Netop fordi anden behandling er reserveret til det tekniske og ikke til det politiske, er der normalt ingen debat, og der foreligger ikke ændringsforslag. Der tages ikke politisk stilling.

Det forslag om motiveret dagsorden, som hr. Steen Folke har fremsat, indeholder jo en egentlig politisk stillingtagen. Vi må sige, at med den måde, vi igennem de senere år har lagt arbejdet her til rette på, er det ikke tidspunktet og stedet her ved anden behandling at tage politisk stilling.

Derfor må vi sige, at vi ikke kan stemme for det af hr. Steen Folke fremsatte dagsordensforslag. Vi mener, det bør afvises, ganske enkelt fordi dagen i dag, på den måde arbejdet er lagt til rette, ikke er den dag, hvor man tager politisk stilling, men den dag, hvor man modtager de spørgsmål, der er stillet i udvalget, og de svar, ministrene har givet på dem.

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Fremskridtspartiet mener, at EFG-uddannelsen er en dårlig idé. Vi vil derfor ikke være med til at øge bevillingerne til den, og vi vil heller ikke være med til derved at gøre den mere populær og være medvirkende til, at der sker en ekspansion inden for EFG-uddannelsen. Derfor vil vi altså stemme imod det af hr. Steen Folke fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg må først sige til den sidste bemærkning, at vi mener, at EFG-uddannelsen er en god uddannelse. Det er en nødvendig uddannelse, og den bør også udbygges. Vi er meget enige i, at også den økonomiske baggrund for de unge må sikres, så at de deltager i denne uddannelse. Erfaringerne understreger, at man ved at fjerne lønnen i basisåret skabte vanskeligheder. Dér er vi meget enige med forslagsstillerne.

Jeg må også sige, at talen om, at dagen i dag ikke er dagen til at drøfte det, giver vi ikke så forfærdelig meget for. Jeg vil godt understrege, at vi som parti har stillet et ændringsforslag til finanslovsforslaget, hvor vi peger på, at der skal afsættes de penge, og dermed har vi altså taget stilling. Det er rigtigt, at vi har sagt 125 mill. kr., men de ydelse, som i dag gives til de unge i basisåret, har vi modregnet eller lagt et beløb oven på, således at det svarer til lærlingelønnen. Det, man gør fra VS' side, nemlig at man siger, at regeringen skulle beregne dette beløb, er vi, når man kender regeringens stilling til det, ikke særlig trygge ved. Vi mener, at vort eget forslag er bedre.

Jeg vil da godt sige, at dette forslag i virkeligheden betyder, at vi skal stemme om, hvorvidt vi skal sige til regeringen, at den skal stemme for DKPs ændringsforslag. Det synes vi selvfølgelig var godt. Vi synes godt, at man kunne pålægge regeringen og andre at stemme for DKPs ændringsforslag. Vi vil undlade at stemme for dette dagsordensforslag, for der ligger i virkeligheden et ændringsforslag fra DKP til finanslovsforslaget på dette område, og det kan man stemme for.

Steen Folke (VS):

Først til hr. Jørgen Jensen. Jeg undrer mig, må jeg sige, lidt over, at DKP ikke kan stemme for et dagsordensforslag, der går ind for, at regeringen skal sikre, at der bliver udbetalt en godtgørelse til EFG-lærlingene svarende til lærlingelønnen. Det forekommer mig at være en særdeles søgt begrundelse, hr. Jørgen Jensen anfører, men det må være DKPs egen sag.

Jeg føler mig ikke overbevist om, at DKPs beregning af det beløb, der er nødvendigt, er holdbar. Jeg tror altså, at der bliver tale om et større beløb, men jeg var i mit første ind-