

[Inger Stilling Pedersen]

re rimeligt, at man siger, at under 18 år er det forældrene, der har ansvaret – her må man så, hvis man har mulighed for det, støtte ved stipendier og måske også gennem en større og bedre ungdomsydelse – men når man er over 18 år, så bør man være selvstændig og forældrenes indtægt ikke regnes med. Man bør have mulighed for at få de lån, man har brug for.

Selvfølgelig kan de lån da misbruges. Jeg ved ikke, om vi nogen sinde herinde har vedtaget en lov, der ikke kan misbruges, hvis man vil det. Det gælder om for os i undervisningsudvalget at finde ud af, hvordan vi bedst sikrer mod misbrug; men hindre misbrug, det kan vi altså ikke, og det kan ikke være rimeligt, at fordi vi er bange for misbrug, så undlader vi at lave nogen gode love. Vi kan jo tænke på, hvordan vores sociallove og mange andre love ville blive, hvis vi ville udelukke enhver form for misbrug.

Jeg mener virkelig, at der er brug for, at uddannelsessøgende får hjælp. Jeg mener også, vi kan se på det på den måde, at vi finder ud af: hvad koster det egentlig? Hvad koster et værelse? Hvad koster bøger? Hvilke reelle udgifter har man, som man ikke kommer uden om? Og hvilke chancer har man for at forøge sin indtægt ved arbejde ved siden af? På den måde kan vi komme frem til et reelt tal, som vil være meget svært at komme uden om.

Jeg mener altså ikke, at man skal skele til forældrene og sige: ja men de har så meget i indtægt, at de vel nok kan hjælpe. Jeg kender da mange, der, selv om de har en vis indtægt, alligevel ønsker, at deres unge skal klare sig selv, og de unge ønsker også at klare sig selv. De er ofte meget dårligt stillet, fordi de ingenting kan få.

Jeg behøver ikke at sige, at vi er meget positive over for forslaget, og at vi håber, det giver resultat. Måske når vi det ikke i denne samling, men så i hvert fald i næste samling.

Steen Folke (VS):

VS mener, at de uddannelsessøgendes økonomiske situation i de sidste år har udviklet sig i retning af det katastrofale. Dette skyldes både udhulingen af uddannelsesstøtten i takt med inflationen og den arbejdsløshed, som har gjort det meget vanskeligt at få erhvervsarbejde ved siden af studierne. Det er tvin-

gende nødvendigt, at der gøres noget alvorligt ved de uddannelsessøgendes håbløse økonomiske situation.

De 110 mill. kr., som undervisningsministeren så generøst har tænkt sig at dele ud, forslår som en dråbe i Frederiksholms Kanal. Jeg er helt enig med hr. Freddy Madsen i, at det er socialdemokratiet og socialdemokratiet alene, som forhindrer en anstændig løsning af de uddannelsessøgendes økonomiske problemer. Debatten i dag er et af vidnesbyrdene herom.

Retsforbundets forslag er der flere penge i, og det har vi sympati for; men en række af de principper, som er indeholdt i forslaget, må VS tage afstand fra. Det gælder først og fremmest det, der i bemærkningerne så smukt er omtalt som en ligestilling af de praktiske og de boglige uddannelser. Nu er det lidt uigennemskueligt formuleret, hvad det egentlig drejer sig om, men så vidt jeg kan gennemskue det, så er indholdet i dette, at EFG-lærlinge skal spises af med retsforbundets uddannelsesstøtte, mens mesterlærlinge naturligvis fortsat skal have løn. Hr. Alfred Hansen er meget velkommen til at korrigerer mig, hvis jeg har misforstået denne hensigt med forslaget. Men sådan som jeg læser det, så må jeg se dette som retsforbundets lille bidrag til afviklingen af EFG.

VS mener heller ikke, at stipendierne skal afskaffes, eller at ungdomsydelsen er en tilfredsstillende ordning for de 16-17-årige. Derimod er vi enige med forslagsstillerne i at afskaffe banklån og indføre statslån i stedet, som er rentefri i uddannelsestiden, og vi er enige i, at forældres indtægt ikke skal afgøre, om en uddannelsessøgende skal kunne få støtte eller ej, bl. a. på grund af de problemer med stærkt varierende fradragsmuligheder, som forslagsstillerne peger på.

Som helhed må jeg sige, at vi ikke kan gå ind for forslaget, sådan som det nu ser ud.

Alfred Hansen (DR):

Jeg vil gerne takke for den debat, der har været, og indledningsvis sige lidt om baggrunden for forslaget, hvorefter jeg vil kommentere de enkelte ordføreres indlæg.

Allerede før folketingsvalget for et år siden havde socialdemokraterne bebudet, at de som en af deres første handlinger efter valget ville revidere loven om uddannelsesstøtte, så