

[Undervisningsministeren]

bekendt, drejer det sig om en udvidelse af støtten på 110 mill. kr. på årsbasis. Det er ikke noget voldsomt imponerende beløb, og det er klart, at man som fagminister gerne så sine ansvarsområder endnu bedre stillet, men både regeringen og dens forligspartner i denne sag har måttet bøje sig for de barske økonomiske realiteter; der kunne ikke blive mere til denne løsning.

Men som jeg før har nævnt, håber regeringen i næste folketingssamling på grundlag af det centrale uddannelsesråds arbejde at kunne fremsætte forslag til en etapevis gennemførelse af en gennemgribende reform af uddannelsesstøtten.

På denne baggrund er det vel klart, at vi ikke kan stemme for dette lovforslag. Det er ingen kortsigtet løsning – dertil er de økonomiske konsekvenser alt for vidtrækkende – og det er ikke fyldestgørende som en reform af uddannelsesstøtten på længere sigt.

Jeg er imidlertid som nævnt glad for retsforbundets initiativ, der viser en vilje til at gøre noget seriøst ved de uddannelsessøgendes økonomiske problemer, og jeg forudser derfor et frugtbart samarbejde med retsforbundet i næste folketingssamling.

#### Nørgaard Sørensen (S):

Jeg skal meddele, at den socialdemokratiske gruppe naturligvis fuldt ud kan tilslutte sig de bemærkninger, som undervisningsministeren lige har gjort. Retsforbundets forslag vil medføre en total forandring af vores støttesystem. Det er således et forslag af temmelig principiel karakter, som må indgå i de nærmere overvejelser i forbindelse med det arbejde, som vi alle ved foregår i det centrale uddannelsesråd.

Vi vil bestemt ikke afvise de tanker, der ligger bag retsforbundets forslag. Flere af disse tanker er meget positive. Det gælder i hvert fald tanken om at konvertere de statsgaranterede banklån til rentefrie statslån, som ifølge forslaget skal gives uafhængigt af forældreindtægt. Vi er udmærket klar over, at forældrenes skattepligtige indkomst som beregningsgrundlag for stipendiestøtten i dag ikke giver noget rimeligt billede af, hvilke unge der har størst behov for støtte.

Der eksisterer jo flere problemer end dem, retsforbundet beskriver i sit forslag. Forslaget vil medføre en total afskaffelse af stipendier-

ne. Dette er naturligvis et problem, som nøjere må overvejes, idet man i hvert fald kan anføre, at det synes urimeligt, om de 16-19-årige generelt i forbindelse med deres uddannelse skal ud på lånemarkedet. En del af denne gruppe omfattes jo af retsforbundets forslag. Dette være sagt med det samme, fordi de økonomiske forhold for denne gruppe unge er lige så dårlige som for de øvrige unge – om muligt endnu dårligere – og fordi netop den skæve sociale rekruttering til vore uddannelser, som retsforbundet også gør en del ud af i sine bemærkninger, først og fremmest starter ved overgangen fra folkeskole til anden uddannelse eller til andet erhverv.

Derfor er det heller ikke sikkert, at lovforslagets bemærkninger om en forbedret ungdomsydelse er den eneste vej frem. Vi har jo tidligere haft bedre økonomiske støttemuligheder til unge i denne gruppe – noget vi må beklage ikke findes i dag – og vi har også haft ekstraordinære støttemuligheder, f. eks. ved lønnen i de erhvervsfaglige grunduddannelsers basisår, som jo desværre retsforbundet har gjort sit til at sætte en stopper for.

I de tanker, som socialdemokratiet har arbejdet med, har vi tillige opereret med en indkomstafhængig tilbagebetaling. Sådanne overvejelser ønsker vi også ført ind i en diskussion om en reform af vores uddannelsesstøtte.

Der er, således som også ministeren påpegede det, flere problemer at tage hensyn til. Det er vort håb, at det centrale uddannelsesråd må komme frem med et brugbart arbejdsresultat, som kan danne grundlag for en samlet vurdering af denne problematik samt danne grundlag for en sammenhængende reform af støttemulighederne til de unge, og vi kan kun sige i denne forbindelse, at retsforbundets forslag udmærket kan indgå i de overvejelser.

#### Wissing (FP):

Dette forslag til lov om Statens Uddannelsesstøtte er et lille og meget forenklet forslag. Selv om det går ud på at løse meget store problemer, vil jeg alligevel tillade mig at karakterisere det som en snuptagsløsning. Hvorfor dog spille mere tid på at finde frem til de bedste og mest retfærdige ordninger for støtte til de unge under uddannelse, når det hele kan klares let og elegant ved blot at