

[Kaj Hansen]

ordning, man har forhandlet om, og den ordning, der ligger på bordet visse steder, går jo ud på, at lejerne kommer til at betale 74 pct. af omkostningerne. Når man går efter nybyggeriets finansiering, får man rentesikring i en periode, men skal selv overtage denne byrde efterhånden. Det er fabelagtigt, at man vil påstå, at det skulle være en fornuftig løsning, der kun gav en ganske lille lejeforhøjelse.

Hvorfor tænker regeringen ikke lidt ultraditionelt? Man rejser land og rige rundt og siger, at man gerne vil skabe beskæftigelse. Ja men man kan skabe beskæftigelse ved at lave de tage ude i Albertslund. Tag et netto-regnestykke. Prøv at se, hvad man sparer i arbejdsløshedsunderstøttelse ved at lave det derude. Prøv at se på den skatteevne, de mennesker får, der arbejder derude. Så vil man i virkeligheden hitte ud af, at man hurtigst muligt skulle få ordnet de tage uden afgift for lejerne.

De dagsordensforslag, der er fremsat af henholdsvis hr. Brusvang og fru Kirsten Jacobsen, vil jeg anbefale at stemme imod. Det sidste dagsordensforslag, som jeg lige har hørt, må vi have lov at overveje.

Så vil jeg i øvrigt anbefale at stemme for det dagsordensforslag, der er fremsat af DKP, SF og VS, så vi kan få løst den sag ude i Albertslund på en sådan måde, at det gavner lejerne derude, samtidig med at det skaber beskæftigelse og i virkeligheden ikke belaster statskassen særlig meget.

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

Det var faktisk ikke meningen, at jeg ville have taget ordet én gang til, men da statsministeren nu i egen høje person blev tilkaldt og kom med en udtalelse om, at denne forespørgsel er stillet som et led i den kommunale valgkamp, så vil jeg gerne fortælle statsministeren, at det er den ikke.

Folketinget og fremskridtspartiet har været meget, meget tålmodige over for statsministerens regering og hans parti i denne sag. Vi er blevet lovet nogle forslag på bordet i oktober. Vi er blevet lovet dem før jul. Vi er blevet lovet dem efter jul. Hver gang har vi ventet. Så sent som for 14 dage siden bad vi i et samråd i boligudvalget boligministeren om at fremkomme med forslag, men det lykkedes stadig ikke. Derfor er det statsministerens eget parti og statsministerens egen regering,

der er årsag til, at denne forespørgsel er blevet stillet, det skal statsministeren bare vide.

Jeg synes, det er noget groft at stå heroppe og true folketinget og sige, at hvis man giver udtryk for de synspunkter, man har, så går regeringen. Det må sandelig være regeringens eget ansvar, og vi kan jo være nogle stykker, som ikke ville se så sort på det.

#### **Wilhelm (VS):**

Boligministeren bekræftede, at ordlyden i dagsordensforslaget fra DKP, SF og VS er hentet direkte fra det løfte, daværende boligminister Helge Nielsen gav her fra talerstolen for godt 1 år siden. Men fortolkningen var sandelig besynderlig.

Boligministeren bekræftede, at det er Helge Nielsens ord, at lejerne intet ansvar har for skaderne og ikke kan pålægges noget ansvar for disse skader. Så siger boligministeren: ja men det er sandelig heller ikke meningen at pålægge dem noget ansvar. Ikke desto mindre skal de altså selv betale 74 pct. af skadernes dyre udbedring, og de skal have en øjeblikkelig lejestigning på 40 pct. Det er i boligministerens fortolkning ikke at pålægge dem noget ansvar.

Man må nu forstå den nuværende boligminister sådan, at det, der i sin tid blev sagt, bare betød, at man ville ikke ligefrem rejse erstatningssag mod lejerne, fordi deres tage var blevet utætte. Det må være det, der skulle ligge i, at de ikke skulle pådrages noget ansvar for det, der var sket. Hvis ikke det er et ansvar, man pålægger dem, at de nu får lejestigninger for noget, de ikke har haft spor med at gøre, så ved jeg ikke, hvad det er.

I hvert fald har det været et lærerigt eksempel på, hvad løfter afgivet heroppefra af socialdemokratiske ministre er værd, når de selv eller deres efterfølgere skal fortolke dem et års tid efter.

Økonomiministeren sagde, at det, der nu skete med fremskridtspartiets og hr. Brusvangs dagsordensforslag og tilslutningen til dem fra højre side i salen, ikke lovede godt for fremtidige forhandlinger. Der må jeg sige, at jeg er ganske uenig med ministeren. Det er dog det mest løfterige, vi har set længe vedrørende de fremtidige forhandlinger. Dette skaber i hvert fald klare linjer om den bolig- og skattepolitik, man nu har snakket om, men ikke har kunnet få noget som