

[Thorndahl]

skal måske også ses i lyset af det forestående kommunalvalg. Der blev det jo netop tilkendegivet, hvad der er usædvanligt for en socialdemokratisk finansminister, at vi i dette år ikke skulle forvente nogen afgiftsbuketter, ikke nogen kriseløsninger, som vi har set det gennem en årrække.

Jeg synes, det var rimeligt, at økonomiministeren uddybede denne løften stokken over folketinget og den danske befolkning ved denne lejlighed.

Mølgaard (DR):

Der har jo været anvendt mange betegnelser om diskussionen her i dag: spilfægteri osv., og jeg må erkende, at der er meget, der forekommer inderlig overflødig. Det eneste gode, jeg egentlig synes man kan registrere ved dagen i dag, er, at et boligforlig, der ærlig talt var alt andet end godt, synes at være gået godt og grundigt i opløsning. Det vil jeg egentlig tillade mig at betragte som en ganske god lille gave på dagen.

Fru Kirsten Jacobsens dagsordensforslag fastslår nogle rigtige ting om kapitalvindingskat. Det fastslår, at man ikke bør overføre kapitalvindingsskattens ulemper til andre områder. For så vidt kan fru Kirsten Jacobsens dagsordensforslag være rigtigt, men bortset fra det fastslår det også en afstandtagen over for noget af det, der virkelig er brug for, nemlig en løbende beskatning af ejendomsprisstigninger, og dér kan vi altså ikke følge fru Kirsten Jacobsens dagsordensforslag.

Hr. Brusvangs dagsordensforslag har det på samme måde. Det påpeger nogle flere aspekter end fru Kirsten Jacobsens dagsordensforslag, men vi må naturligvis afvise det, og jeg er sikker på, at det ikke kommer til stor undren for hr. Brusvang.

Venstrefløjens dagsordensforslag, som er fremsat her, påpeger ganske rigtigt, at det er urimeligt, at den enkelte lejer det ene eller det andet sted skal have økonomiske vilkår, der fastsættes ud fra ting, som vedkommende lejer er aldeles uden skyld i. Den enkelte lejer, der befinder sig i Albertslund, står oprigtig talt med mere end tagskægget i skuffen. Vi synes nok, at der kan være grund til at gøre op med det, men det er rigtignok på en anden måde, end forslagsstillerne fra den side vil det. Det er ikke os, der har lagt op til

papirstrømme i tinget i dag, men vi føler oprigtig talt i betragtning af, at der er så gode viljer fældet ned i nogle stykker papir, der er lagt foran os, vilje til i dag at markere, at papirløsheden, som vi ellers har hyldet gang på gang, ikke ligefrem er et princip for os.

Vi vil godt tage de udfordringer op, der ligger i luften i anledning af, at Industrirådets formand kan se, at det er galt for produktion og beskæftigelse i dette land, at det stadig væk kan lade sig gøre at spekulere langt mere lukrativt i jord og fast ejendom end i produktiv beskæftigelse. Vi vil godt følge Husmandsforeningernes formand, når han fastslår, at det efterhånden er uproduktivt at investere i landbrugsbedrift i modsætning til landbesiddelse. Vi vil godt følge samtlige dette lands lønmodtagerorganisationer og de økonomiske vismænd og lejere, der er ramt i den ene eller den anden situation, og det vil vi følge op ved at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet regeringen pålægges at arbejde for et spekulationsfrit boligmarked indebærende

standsning af jordspekulation, således at investeringer i produktion får bedre vilkår end uproduktiv spekulation, og

at huslejerne i den enkelte ejendom gøres uafhængige af omkostningerne ved disses opførelse, eventuelt senere salg, forbedringer eller vedligeholdelse, men alene fastsættes efter brugsværdien, så der opnås ligestilling mellem lejere indbyrdes, samt

skattemæssig ligestilling mellem lejere og ejere,

går tinget over til næste punkt på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

(Kort bemærkning.)

Kaj Hansen (DKP):

Boligministeren henviste til, at det dagsordensforslag, der er fremsat af DKP, SF og VS, var overflødig. Det er boligministeren selv det bedste bevis for, at det ikke er. Den