

[Boligministeren]

ske i den kommende vinter, med de målinger, der skal til. Det vil sige, at selve istandsættelsen af tagene først kan påbegyndes i begyndelsen af 1980, og i den mellemliggende tid må man så, som man hidtil har gjort, lave de nødvendige reparationer.

Jeg synes, man skal have dette med i billedet, for den aktuelle situation, som man refererer til, når man kommer med dagsordenen her, er jo den, at den løsning, der er tænkt, og som selv de udtalelser, der er kommet her til morgen, ikke udelukker at vi kan gennemføre i forbindelse med de kommende forhandlinger, også vil klare problemerne for lejerne på en efter de foreliggende beregninger rimelig økonomisk måde uden at give dem økonomiske problemer. Derfor vil jeg sige, at det dagsordensforslag, som hr. Kaj Hansen har fremsat, er overflødigt, for problemerne kan løses alligevel.

Formanden:

Allerførst et par ord om taletider. I forretningsordenen står der, at når der fremsættes et forslag om motiveret dagsorden, så har de ordførere, der ikke har haft lejlighed til at udtale sig om dette, en taletid på 5 minutter. Det drejer sig her om hr. Knud Damgaard, hr. Thorndahl, hr. Christophersen, hr. Keld Andersen og hr. Mølgaard. Alle andre har ret til korte bemærkninger efter formandens afgørelse.

Christophersen (V):

Jeg skal ikke kommentere økonomiministerens indlæg, det virkede, som om det var blevet forberedt på endnu kortere tid, end så mange andre ting, bl. a. dagsordensforslag, bliver forberedt på. Jeg vil godt sige et par ord til statsministerens indlæg.

Jeg må afvise den påstand, at vi nu stemmer for et dagsordensforslag blot under indtryk af, at der skal være kommunalvalg. Det er muligt, at statsministeren dér drager nogle slutninger fra regeringens egne tankegange omkring det kommunalvalg, men han kan ikke drage dem, når det drejer sig om os i denne sag. Det synspunkt, som vi stemmer for, er jo et synspunkt, som regeringen udmærket ved at vi har, og vi gjorde det ganske klart for regeringen under de forhandlinger, der var i sommer om værdistigningsafgiften, at det var ikke et forslag, vi på nogen måde kunne støtte.

Men hvem er det i øvrigt, der har rejst hele diskussionen om udvidet kapitalvindingsskat, om værdistigningsafgift? Hvem er det, som i interviewer, i udtalelser i radio og fjernsyn osv. har aktualiseret den diskussion, som i og for sig ikke har noget med boliglovgivningen at gøre, sådan som den hidtil har været udformet? Ja, det er statsministerens egne ministre, der har rejst landet rundt og skabt usikkerhed og uklarhed om, hvad folketingets partier egentlig stod for på dette område. Der må det være rimeligt, at vi andre har lejlighed til ved en debat som i dag klart at svare tilbage og at markere, hvad der er vores holdning til disse spørgsmål.

Til det dagsordensforslag, der er fremsat af hr. Brusvang, kan jeg blot sige, at det efter vores opfattelse er sådan udformet, at vi ikke kan stemme for det. Det kan ikke være rigtigt, at et flertal i folketinget skal begynde at give udtryk for, hvad enkeltpartier eller en gruppe partier mener – det skal vi nok selv give udtryk for.

Keld Andersen (KF):

I anledning af det af hr. Brusvang fremsatte dagsordensforslag skal jeg blot meddele, at det ikke ændrer noget for så vidt angår de synspunkter, jeg allerede tidligere i debatten har fremsat på det konservative folkepartis vegne. Vi vil stemme for det af fremskridtspartiet fremsatte dagsordensforslag, og vi vil undlade at stemme om det af centrumdemokraterne fremsatte dagsordensforslag.

Så vil jeg dog godt gøre et par bemærkninger til økonomiministeren, som bebrejder oppositionspartierne deres forhandlingsvilje. Det centrale i denne sag er, at vedrørende forhandlingsvilje eller ikke forhandlingsvilje er problemet netop, når det drejer sig om boligpolitikken, at der ikke er fremlagt noget at forhandle om. Derimod er der fra et par ministre fremsat nogle ønsker, som vi i det konservative folkeparti er modstandere af, og det er vel fortsat tilladt her i tinget fra denne talerstol og ved afstemning at tilkendegive, at man er modstander af ting, hvad det nu end måtte være.

(Kort bemærkning).

Kjærulff-Schmidt (FP):

Der er en ting, der virker overraskende, og det er udtalelsen fra økonomiministeren om,