

[Wilhelm]

andre ting, som socialdemokratiet sagde var plasteret på såret, fik man ikke gennemført. De 40.000 boliger, aftrapning af rentefidusen osv. osv. er ikke gennemført.

Eller nu det, som de laver regeringsstorm på i dag: kapitalvinding. Ja men lå der ikke i augustforliget en forpligtelse for disse partier til at gøre noget ved kapitalgevinsterne? Det har socialdemokratiet sagt, det har fagbevægelsen sagt, jeg ved ikke hvor mange gange. Man havde snuden fremme om den dér ting i sommer og fik et slag over snuden, men man har igen insisteret på, at der lå en forpligtelse, og hidtil har de eneste, der undså sig for den forpligtelse, været nogle få af forligspartierne.

I dag kommer de så hele sriben så at sige og fortæller klart og tydeligt, at de ikke agter at lade sig binde af den forpligtelse, som også lå i et forlig. På den samme dag, hvor man bliver rendt om hjørner med på de dele af sine forlig, da sidder regeringen, da sidder boligordføreren, da sidder den socialdemokratiske gruppe stadig væk og siger, at sådan noget som tagsagen i Albertslund er forligsstof, og det kan man ikke gøre noget ved, når nu de konservative har fundet på at sætte et veto ind over for det.

Jeg synes, det er en interessant situation med disse to forligsstofing, der er kørt op mod hinanden. Jeg synes, det er interessant at se, hvordan regeringen Anker Jørgensen vælger at sjoske efter hr. Poul Schlüter, hr. Brusvang og hr. Ivar Hansen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet vil gerne give udtryk for, at vi da egentlig meget vel kunne have skrevet noget mere i vores dagsordensforslag, således at det ikke kun omfattede parcelhusene. Men når vi valgte kun at skrive, at vi ikke ville have mere kapitalvindingsskat på parcelhusene, så var det et hensyn til de andre partier, således at man ikke skulle kunne sige: nå ja, men vi ville gerne have stemt for det, hvis det kun omfattede parcelhusene. Fremskridtspartiet har jo her i folketinget den ene gang efter den anden fremsat et generelt forslag om totalt at afskaffe kapitalvindingsskatten, så jeg tror ikke, at der hersker tvivl om, at en total afskaffelse af kapitalvindingsskatten ser vi meget, meget velvil-

ligt på, det er sådan set vores eget forslag. Men denne debat og det, som tidligere boligforlig har omhandlet, det er jo kun parcelhusene, og det er grunden til, at vores dagsordensforslag kun omhandler dem.

Lad mig sige det sådan, at hvis vores dagsordensforslag, som jeg går ud fra kommer til afstemning først, ikke bliver vedtaget, så vil vi naturligvis, fordi vi er enige i det meste af det, der står i hr. Brusvangs og centrumdemokraternes dagsorden, stemme for det. Vi ville meget gerne have været fri for at stemme for at tage boligministerens redegørelse til efterretning, idet vi ikke kan se noget formål med at tage en intetsigende redegørelse til efterretning. Men det er dog så lidt i forhold, at jeg mener, at hvis vores eget forslag ikke kan blive vedtaget, så vil vi alternativt godt stemme for centrumdemokraternes dagsordensforslag.

Med hensyn til forslaget om tagene i Albertslund vil vi stemme imod. Vi har hverken lod eller del i den måde, de sociale boligelskaber enten har forstået eller ikke forstået at forvalte deres opgave på, og hvilket ansvar boligministeriet har i denne sag.

Jeg synes - det er en kommentar til hr. Knud Damgaard - nu ikke, at det er nogen fejl at sige, hvad man vil, selv om man ikke skal binde sig. Jeg synes ærlig talt, at det ville klæde socialdemokratiet og regeringen at være lidt mere ærlige og kontante i denne sag.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg er meget enig i den opfattelse, som fru Kirsten Jacobsen gav udtryk for, at partierne skal optræde med stor ærlighed og klart markere, hvilke synspunkter de har. Jeg synes imidlertid, det er at spille højt spil, når dele af de borgerlige partier nu, skal vi sige under indtryk af den forestående kommunale valgkamp, ligesom falder for fristelsen til at lade fremskridtspartiet blive førerparti for de borgerlige partier. Det er såmænd ganske smart og ganske behændigt gjort af fremskridtspartiet, men det er for ringe gjort af de eventuelle borgerlige partier, som vil gå i kølvandet på fremskridtspartiet.

Jeg må derfor sige, at det dagsordensforslag, der er lagt frem, har en sådan karakter, at hvis det kunne vedtages, og hvis det bliver vedtaget, så binder det regeringen, og det