

[Kaj Hansen]

Keld Andersen fra de konservative. Man fører altså en diskussion i radioen, som ikke kommer ind her i folketinget, men jeg synes, det er her, den diskussion hører hjemme, og vi finder ikke, det er rimeligt, at de lejere, der bor i de huse, der er ramt af tagskader, skal afholde omkostningerne herved.

Da jeg den 19. januar 1977 stillede et spørgsmål til den tidligere boligminister, hr. Helge Nielsen, om denne sag, var den tidligere boligminister helt enig i, at lejerne absolut var uden ansvar for denne sag. Hr. Helge Nielsen var også enig i, at denne sag skulle løses uden omkostninger for lejerne, ja, han sagde ordret – jeg citerer fra folketingets forhandling 1976-77, 1. samling, sp. 3907:

»... og jeg vil meget gerne medgive hr. Kaj Hansen, som jeg også klart sagde det indledningsvis, at jeg mener ikke – det var også hr. Bach og hr. Henning Philipsen inde på – at man kan pålægge lejerne noget ansvar, og det er givet, at man må søge at klare disse problemer på en sådan måde, at man undgår, at lejerne også får økonomiske problemer ud af det.«

Men så vidt jeg har forstået – jeg har forøvrigt også læst det forslag, man har forhandlet sig frem til, men som de konservative nu ikke vil være med til – betyder det, at lejerne i Albertslund kommer til at dække en meget, meget stor del af omkostningerne ved at få de bygningskader udbedret, som de absolut ikke har noget som helst ansvar for. Vi mener ikke, det er rimeligt at løse sagen på den måde, og derfor skal jeg på vegne af DKP, SF og VS fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketinget konstaterer, at man ikke kan pålægge lejerne noget ansvar for byggeskaderne i Albertslund (tagsagen),

pålægges det regeringen at klare disse problemer på en sådan måde, at man undgår, at lejerne også får økonomiske problemer ud af det.

Tinget går hermed over til næste sag på dagsordenen.«

Jeg er overbevist om, at socialdemokratiet og en lang række andre partier kan stemme for denne dagsorden, og at den også kan vedtages. Den er stort set identisk med det ordvalg og det løfte, som den tidligere bolig-

minister, hr. Helge Nielsen, gav her fra folketingets talerstol.

#### **Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

#### **Bjørn Poulsen (SF):**

I sit svar gav boligministeren en definition på en rimelig husleje, men han havde lidt svært ved det. Jeg vil da gerne have lov til at spørge boligministeren, om den løsning, man har fundet i Albertslundsagen, tagsagen, er udtryk for nogle af de tanker, man har med hensyn til, hvad en rimelig husleje er, og hvad de forskellige kan betale.

Vi har hørt sådan lidt rundt om hjørnerne, at der er lavet et forslag af en eller anden art til dette folketing, som vi engang skal behandle, om, hvorledes finansieringen skal ske i tagsagen i Albertslund. Jeg kender ikke de nærmere enkeltheder, men jeg har hørt nogle enkelte ting, og bl. a. har jeg hørt noget om, at huslejerne i Albertslund skal op på et sted mellem 2.400 og 2.600 kr. om måneden for en almindelig familie. Man kan vel nok diskutere, om det er en rimelig husleje.

Ud over det har jeg hørt en enkelt anden ting, og jeg vil da gerne spørge boligministeren her, om det er rigtigt, at man for at finansiere Albertslundsagen har tænkt sig at tage noget af den kvota, der er afsat på 7.000 kr. om året til almennyttigt boligbyggeri. Er det den måde, man har tænkt sig at ordne problemerne på i Albertslund? Det ville være meget interessant at få et svar på det.

Yderligere har jeg hørt lidt om, at man ud fra den normale finansiering af almennyttigt boligbyggeri har været så overdådig over for beboerne i Albertslund at foreslå, at de 3 pct. indskud overføres og kan optages som lån i realkreditten med dertil hørende rente og kurstab. Jeg vil da indrømme, at hvis det er rigtigt, synes jeg nok, at den socialdemokratiske regering virkelig har åbnet for pengepungen for at hjælpe disse mennesker i Albertslund og virkelig har gennemført det, som man herfra har kaldt en rimelig husleje, over for disse mennesker i Albertslund. Det er sådan set en af grundene til, at jeg er medforslagsstiller til den lige foreslåede dagsorden. Jeg synes, det er forkasteligt, hvis de mennesker i Albertslund, som overhovedet