

[Keld Andersen]

I øvrigt vil jeg da godt gøre den bemærkning, at det undrer mig, at hr. Knud Damgaard som repræsentant for socialdemokratiet kan vente i spænding på det konservative folkepartis indstilling i en sådan sag. Vi har altid erklæret en klar politik på dette område, så det kan næppe overraske hr. Knud Damgaard, at vi stemmer for en sådan dagsorden.

Jeg vil godt gøre den bemærkning yderligere, at vi kunne have tænkt os, at denne dagsorden ikke blot havde omhandlet parcelhuse, men også erhvervsejendomme og anden fast ejendom. Det gør den altså ikke, men vi stemmer for den alligevel.

Brusvang (CD):

Der blev fra fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, efterlyst en præcisering af centrum-demokraternes stillingtagen til det af fru Kirsten Jacobsen stillede dagsordensforslag. Jeg sagde udtrykkelig, at vi er positivt indstillet over for indholdet, men vi er lidt i tvivl om, hvorvidt formuleringen er rigtig.

Og det går på følgende: for det første mener vi, det er rigtigt, når man skal tale om kapitalvindingsskat, ikke bare at nævne parcelhusene, men også erhvervsejendomme og også i denne forbindelse tage værdistigningsafgifter med. Derfor mener vi dagsordenen bør have den bredere formulering.

Men der er en ting til, jeg har at indvende imod fru Kirsten Jacobsens formulering, og det er denne: umiddelbart som man læser den, og når man betænker regeringens stillingtagen, vil en vedtagelse af den tekst, som boligministeren ganske klart har taget afstand fra, efter min vurdering indebære en form for regeringsstorm. Og se, regeringsstorm har vi ikke noget imod at være med til, når vi synes, tiden er inde, men at lave regeringsstorm i tide og i utide på en tilfældig torsdag uden den fornødne forberedelse og den fornødne baggrund synes vi ikke er rigtigt.

Til gengæld finder vi fra CDs side, at der er behov for – heri er jeg ganske enig med fru Kirsten Jacobsen – at dette folketing efter en debat kan lave en syntese, kan formulere på nogle få linjer det, som har været partierne stilling, sådan at man virkelig har markeret nogle synspunkter, som også kan være

vejledende for regeringen, men hvor man alligevel klart har tilkendegivet, at dette ikke er en regeringsstorm.

Jeg har forsøgt at lytte til, hvad der er sagt af de forskellige partiers ordførere, og prøvet at lave en syntese. Jeg siger med det samme, at når jeg ikke har taget det radikale venstre med i den opremsning, jeg kommer med om et øjeblik, er det, fordi jeg har været lidt i tvivl om det radikale venstres stilling. Men i øvrigt vil jeg på baggrund af det, der er sagt, fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget konstaterer,

at repræsentanter for fremskridtspartiet, venstre, det konservative folkeparti, kristeligt folkeparti samt centrum-demokraterne har taget afstand fra forhøjet kapitalvindingsskat – også i form af værdistigningsafgifter – såvel for parcelhuse som for erhvervsbygninger,

men at folketinget i øvrigt tager boligministerens redegørelse til efterretning.

Tinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

Kaj Hansen (DKP):

Denne forespørgselsdebat drejer sig om, hvorvidt regeringen har planer om at gennemføre lejeforhøjelser for lejerne eller øgede boligudgifter for ejerne, og vi har forstået, at sådanne planer har regeringen ikke.

Nu er det imidlertid sådan, at en hel del lejere måske uden egen skyld kan blive pålagt nogle øgede huslejeudgifter. Jeg tænker på de ulykkelige mennesker, som bor i de huse i Albertslund, hvor tagene er ødelagt, og hvor der i øvrigt er mange andre byggeskader.

Nu er det sådan, at vi har forstået, at regeringen og socialdemokratiet har forhandlet med en række partier om en løsning af dette spørgsmål. Hr. Risgaard Knudsen ryster på hovedet, men jeg har hørt radioavis, og da var vi i den mærkelige situation at kunne høre tagsagen i Albertslund diskuteret mellem hr. Knud Damgaard og, tror jeg, hr.