

[Statsministeren]

ster. Jeg kan love for, at socialdemokratiske regeringer, også denne regering, har udnævnt, jeg havde nær sagt et hav, i hvert fald en masse embedsmænd igennem årene. I løbet af et år er det et ganske anseligt tal, vi udnævner, og der er aldrig diskussion om det. Jeg ved såmænd ikke, om der skulle være nogle fremskridtsmænd imellem dem, vi har udnævnt, vi spørger ikke om det, men jeg ved i hvert fald én ting, at der er ofte folk, om hvem vi ved, at de er venstrefolk, konservative eller måske officielt upolitiske, men som alligevel har en politisk mening, det må vi da gå ud fra, siden der er en høj stemmeprocent i dette land. Vi skelner ikke imellem de forskellige politiske holdninger, når vi udnævner embedsmænd. Vi vurderer dem først og fremmest ud fra en saglig vurdering.

Det er da klart, at når det drejer sig om formanden for radiorådet, er der ikke noget unaturligt i, at det her er en politisk besættelse, og så skæver man naturligvis til, hvilken politisk holdning den pågældende har. Jeg ville ikke bryde mig om, at hr. Poulsgaard f. eks. skulle være formand, jeg synes ikke rigtig, det passer med den politik, jeg gerne vil have at radiorådet skal føre. Derfor skelner man. Nu er det altså en venstregering, der er blevet udpeget under en venstregering, og jeg har ikke nogen bemærkninger til det. Jeg kunne nævne andre eksempler, hvor man kender folks politiske holdning, men der er intet som helst galt i at vælge sådanne folk, hvis de i øvrigt har kvalifikationerne, og en socialdemokratisk regering udnævner altså mange, som vi ved ikke er socialdemokrater, måske ved vi ikke altid, hvad de i øvrigt så måtte være, og vi spørger heller ikke om det.

Hr. Christophersen synes jeg i det store og hele havde et godt og et sagligt indlæg. Der var en løftet pegefinger, og den tager jeg til mig, over for det, som jeg svarede på sidste onsdag. Der var vel også et par fortolkninger af mit svar, som måske var lidt vidtgående, men fortolkningerne, vil jeg tillade mig at sige, er altså hr. Christophersens. Jeg holder mig til det konkrete svar, jeg gav den dag, og den redegørelse, jeg har givet i dag på den forespørgsel, som fremskridtspartiet har stillet her.

Jeg vil gerne for en ordens skyld friske op, hvad jeg sagde i min redegørelse her i dag.

Jeg sagde, at de socialdemokratiske ministre har naturligvis det samme forhold til administrationen, som ministre i almindelighed har. Centraladministrationen virker som sekretariat for ministrene, både når det drejer sig om behandling og afgørelse af enkeltsager, og når det drejer sig om forberedelse af lovgivningsarbejde og om de centrale planlægningsfunktioner. Hvad lovforberedelsen og planlægningen angår, er det helt klart, at de normalt er et led i den centrale politiske beslutningsproces, og administrationen af disse områder udfører sit arbejde på grundlag af regeringens direktiver.

Jeg vil ligeledes takke hr. John Winther for et sagligt indlæg, selv om der måske også var kritik.

Hr. John Winther gav udtryk for, at det konservative folkeparti ikke ønsker, at det materiale, som nu stilles til rådighed, sendes til partierne, men at det sendes til udvalgene, og det skulle oven i købet være automatisk. Jeg vil gerne sige til hr. John Winther, at det er ikke normal praksis, og jeg kan derfor ikke give tilsagn om, at vi »automatisk« vil sende det til udvalgene, men det står til rådighed for udvalgene. Det er udvalgene selv, der afgør, om de vil have dette materiale. I øvrigt er materialet allerede vidt og bredt bekendt, og uanset at der i overskriften – og det er til hr. Christophersen – kan stå et og andet, som det måske ikke er særlig klogt at skrive i en titel på et svar, er det alt sammen saglige oplysninger om de spørgsmål, som regeringsmedlemmer har ønsket at få oplysning om.

Hr. Ingolf Knudsen var inde på, om et eller andet forhold var i overensstemmelse med grundloven. Man havde fået et svar, men det svar var man ikke rigtig tilfreds med. Ja men jeg kan jo ikke gøre for, at hr. Ingolf Knudsen ikke er tilfreds med et svar. Vi har givet dette svar på baggrund af en, normalt i hvert fald, omfattende undersøgelse og vurdering af, om noget kunne være i strid med grundloven. Så kan man godt sige, at man ikke er sikker på, at det er det rigtige svar, og at det måske er farvet af regeringen, men det lovforslag, man her tænker på, er jo vedtaget af folketinget, og jeg går da ud fra, at folketinget ikke vedtager, ja, vel egentlig ikke engang kan vedtage noget, der er i strid med grundloven. I hvert fald er der andre retsorganer, man kan henvende sig til, hvis vi