

[Ministeren for skatter og afgifter]

over store dele af Danmark og kører i ret store tunge varevogne, skal man bekræfte, at værdien af privat kørsel her beregnes efter de samme vægtgrænser/kilometersatser. Det bemærkes dog, at såfremt den pågældendes kørsel i forbindelse med arbejdet er omfattet af ligningslovens § 9 B om kørsel til skiftende arbejdssteder, vil ingen del af denne kørsel være at anse for privat kørsel i form af kørsel mellem hjem og arbejdssted, og værdiansættelsen vil kun omfatte anden privat kørsel.

Man vendte herefter tilbage til dagsordenens punkt 1, der var:

1) Forespørgsel til statsministeren:

Forespørgsel af Glensgård (FP), Kjærulff-Schmidt (FP), Maisted (FP), Tang Sørensen (FP) og Thorndahl (FP).

(Forespørgsel nr. XV).

Forhandlingen genoptoges.

Niels Helveg Petersen (RV):

Fra det radikale venstres side mener vi, at med den erklæring, statsministeren afgav over for folketinget om, at der var begået en klar fejl i forbindelse med de oplæg, der var bestilt til belysning af lokalpolitiske forhold, og hvorved man havde inddraget centraladministrationens embedsmænd, er der sådan set ikke mere at diskutere i denne sag. Der er ingen grund til at bruge folketingets tid på en lang diskussion om disse forhold, når regeringen klart har erkendt, at der er begået en fejl.

Alfred Hansen (DR):

Det, man kan give som kommentar til denne udvikling, er, at man åbenbart som regering kan sidde så længe ved magten, at man ikke rigtig kan kende forskel på, hvad der er samfundsinteresser, og hvad der er partiinteresser. Jeg synes nok, det er værd at bemærke, at man selvfølgelig skal kunne hente de oplysninger, som man mener det kan gavne samfundet at få udbredt, og jeg vil derfor heller ikke kommentere sagen ret meget yderligere, blot spørge statsministeren, om han, da socialdemokratiet åbenbart til-

lægger det så stor betydning, at de kommunale instanser og den enkelte borger bliver informeret i tilstrækkelig grad om de initiativer, der er i gang vedrørende spørgsmål i deres område, prioriterer det så højt, at man også vil stille materiale til rådighed for andre opstillingsberettigede grupper end partierne. Vil man også stille materialet til rådighed for miljølister? Jeg har indtryk af, at netop i miljøministeriet har man i særlig grad været overbebyrdet med arbejde for at tilfredsstille regeringens videbegær, og netop dér har man udarbejdet meget materiale, som naturligvis må interessere specielt de miljølister, som opstiller både til primærkommunalvalg og til valg i den amtskommunale regie, og endvidere de tværpolitiske, ikke partipolitiske, lister.

Endelig var det måske relevant at spørge, om ikke den bedste formidler af disse oplysninger netop er dagbladene. Om ikke hele materialet kunne offentliggøres, eller dagbladene og disse tværpolitiske lister havde mulighed for at rekvirere det. Det må da være glædeligt for regeringen at kunne konstatere, at der er mange om at ville formidle de oplysninger, som regeringen åbenbart lægger så stor vægt på kommer til befolkningens kendskab.

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg må sige for kommunisternes vedkommende, at den aktuelle baggrund for, at man rejser spørgsmålet, mener vi er løst med det tilsagn, der er givet fra regeringen, og man er jo også begyndt at udlevere materialet.

Ellers kan man sige, at regeringens eller regeringers eventuelle misbrug af embedsmænd og magt – man kunne også sige, at embedsmændene misbruger den indflydelse, de har, som vi så det i diskussionen om efterretningsvæsenet, hvor embedsmændene sådan set bestemte, hvad ministrene skulle vide og sige – vel nok kunne fremkalde den tanke, at man burde diskutere denne side af sagen. Men for vort vedkommende må vi sige, at når fremskridtspartiet rejser sagen, er vi nok så afgørende uenige om både dette samfunds egentlige magtkilder og om, hvem det er, der bruger magten her, at det nok er på en anden led, man skulle diskutere det.

Jeg vil da også godt sige, når man taler så pænt om de mindre partier – og det er vel