

**[Socialministeren]**

tilladelse til drift, beror på, om forholdene er forsvarlige. I cirkulærets pkt. 3 er omtalt de undersøgelser, det sociale udvalg skal foretage i de enkelte tilfælde, og i pkt. 4 er nævnt, efter hvilke retningslinjer tilladelse til drift skal meddeles, når forholdene efter det sociale udvalgs skøn er forsvarlige.

Spørgeren henviser ikke til en konkret sag, og jeg skal derfor alene gøre nogle bemærkninger om det sociale udvalgs tilladelser i relation til de forhold, der omtales i spørgsmålet.

For så vidt angår et krav om beskæftigelse af et vist antal pædagoger, skal jeg henvise til, at det i pkt. 4 i cirkulæret bl. a. er bestemt, at der i almindelighed ikke kan stilles særlige krav til ansøgerens uddannelse, men at tilladelse kun må meddeles, når det sociale udvalg finder, at ansøgeren på forsvarlig måde kan påtage sig børnenes pleje og beskæftigelse. Endvidere nævnes, at tilladelse til dagpleje for 3 eller flere spædbørn kun bør gives ansøgere, der har fornøden viden og praktisk erfaring til på forsvarlig måde at kunne påtage sig pasningen af flere spædbørn.

Det vil således afhænge af en konkret vurdering, som det sociale udvalg må foretage i hvert enkelt tilfælde, om der af hensyn til, at forholdene skal være forsvarlige for børnene, er grundlag for at stille krav til ansøgerens og dennes medarbejders uddannelsesmæssige forudsætninger.

Med hensyn til spørgsmålet om krav til toiletforholdene kan jeg oplyse, at socialministeriet ikke har fastsat særlige regler herom, men at det i pkt. 4 i cirkulæret er nævnt, at der i almindelighed må indhentes en erklæring fra embedslægen om det lægeligt forsvarlige i at benytte lokalerne, når der søges tilladelse til pleje af flere spædbørn, og når plejen skal omfatte 4 til 5 børn mere end 4 timer daglig. Det er endvidere fastsat, at det sociale udvalg bør indhente en erklæring fra embedslægerne, når udvalget i øvrigt finder særlig anledning hertil.

Af gode grunde kan jeg naturligvis ikke gætte, hvad der i den konkrete sag, som formentlig er anledning til spørgsmålet, er årsagen til, at et socialudvalg i forbindelse med tilladelse til oprettelse af en privat børnehave har hæftet sig ved børnehavens personaleforhold og toiletforhold. Jeg kan imidlertid oplyse, at det sociale udvalgs afgørelse kan indbringes for vedkommende amsankenævn,

hvis afgørelse i givet fald vil kunne efterprøves af den sociale ankestyrelse.

Til *indenrigsministeren* (1/2 78) af:

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

»Vil ministeren drage omsorg for, at den i dagbladet B.T. for den 31. januar 1978 omtalte 95-årige kvinde bliver anbragt under forhold, der svarer til hendes alder og handicap?«

(Spm. nr. 422).

*Besvarelse* (7/2 78):

**Indenrigsministeren** (Egon Jensen):

Spørgsmålet tager sit udgangspunkt i en artikel i B.T. for den 31. januar 1978, hvoraf det fremgår, at en ældre navngiven kvinde efter et fald i sit hjem er blevet indlagt på en lukket afdeling for sindslidende under Københavns amtskommunes sygehusvæsen.

Det fremgår endvidere af artiklen, at patienten under indlæggelsen har pådraget sig en hofteskade, og at hendes familie, efter at hun har opholdt sig 2 måneder på afdelingen, ikke mener, hun bør være på en lukket afdeling, og at familien i øvrigt ikke kan få oplysninger om, hvorfor hun opholder sig her.

Det bemærkes indledningsvis, at da det rejste spørgsmål vedrører en i den nævnte artikel navngiven person (tillige med angivelse af privat adresse), finder ministeriet det principielt betænkeligt, at vedkommendes forhold gøres til genstand for et spørgsmål i Folketinget af den omhandlede art.

På denne baggrund kan det, efter at sagen har været forelagt vedkommende sygehus, oplyses, at vedkommende patient er tvangsindlagt på en lukket afdeling for sindslidende efter reglerne i lov nr. 118 af 13. april 1938 om sindssyge personers hospitalsophold § 2, stk. 2, på behandlingskriterium (dvs. at udsigten til den syges helbredelse væsentligt vil forringes, hvis indlæggelse ikke finder sted), at den pågældende afdeling særligt er forbeholdt ældre psykiatriske patienter (geronto-psykiatriske afdeling), at hverken patienten selv, den beskikkede tilsynsværge eller patientens pårørende har fremsat begæring i henhold til sindssygeloven om udskrivning, at behandlingen for hofteskaden er sket på kirurgisk afdeling med fortsat kontrol herfra, og at patientens placering på den luk-