

[Kirsten Jacobsen]

dispensation fra brandsikringslovens regler. Det var et klart spørgsmål. Vi fik svaret: i nul tilfælde. Der var ikke givet dispensation i ét tilfælde i fire af landets største byer. Her står vi så med en sag, som boligministeren påstår skyldes helt specielle grunde. Hvilke helt specielle grunde er det, bortset fra at det er en flok tilfældige mennesker, som har besat et stykke jord, som staten ejer, på en ulovlig måde? Er det grund nok? Vil det så også være grund nok, hvis jeg besætter en ejendom ulovligt et eller andet sted i Danmark og påstår, at man ikke har lov til at gå ind og se, om den kan brandsikres? Vil det være lige så meget god grund, og vil ministeren sørge for, at alle andre kommuner meddeler samme dispensation og på samme måde, som man har gjort her, så man ikke kommer ud for, at alle andre private grundejere i Danmark i løbet af ganske kort tid får det ene bødeforelæg efter det andet, enten fordi de har overskredet fristen for færdiggørelsen af arbejdet, eller fordi der mangler indberetning eller ansøgning? Staten har hermed bevist, hvordan man kan klare sig med indberetning, med ansøgningsfrist om dispensation, og så må vi herefter gå ud fra, at andre mennesker i landet kan blive behandlet på samme måde.

Boligministeren (Ove Hove):

Dette, at der indtil nu er kommet nul ansøgninger om dispensation, må jo være et udtryk for, at man ikke har haft behov for dispensation.

Det andet spørgsmål, nemlig om fru Kirsten Jacobsen kan få samme behandling som Christiania, hvis fru Jacobsen besætter en eller anden ejendom, synes jeg vi skulle lade stå hen ved et forsøg; så kan fru Kirsten Jacobsen få at vide, hvad vedkommende kommune vil sige til en sådan handling.

Hermed sluttede spørgsmålet.

17) Til *boligministeren* af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Hvornår og hvordan vil det efter ministerens opfattelse være muligt at foretage en bygningsundersøgelse med henblik på udarbejdelsen af forslag til brandsikring for 2

bygninger på Christiania: Fredens Ark og Løvehuset?«

(Spm. nr. 467).

Skriftlig begrundelse.

Man henviser til indberetninger fra forsvarrets bygningstjeneste til magistratens 4. afdeling vedrørende de to ovennævnte bygninger og brev fra samme til samme.

Boligministeren (Ove Hove):

Spørgsmålet lyder: (se ovenfor).

Jeg vil gerne indledningsvis gøre opmærksom på, at jeg mener, dette spørgsmål egentlig burde være stillet til forsvarsministeren, idet det er forsvarsministeriet, der ejer området. Jeg har imidlertid fået oplyst fra forsvarsministeriet, at der efter debatten i folketinget i sidste uge om Christiania nu er taget skridt til en gennemgang af samtlige bygninger på Christiania med henblik på at iværksætte foranstaltninger, som skal lovliggøre de bygningsmæssige forhold på området, herunder brandsikringsforanstaltningerne. Det er samtidig oplyst, at Fredens Ark og Løvehuset vil være blandt de første bygninger, der gennemgås.

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu vendte ministeren jo mit sidste spørgsmål om, for jeg sagde ikke, der ikke var givet dispensation, jeg sagde, at der er indgivet masser af ansøgninger om dispensation, men at man ikke i ét tilfælde havde imødekommet dem, i nul tilfælde. Derfor vil jeg gerne have, at ministeren i hvert fald nu svarer på det, jeg spørger om.

Jeg vil gerne spørge ministeren: hvad er årsagen til, at man nu efter debatten i folketinget kan tage skridt til en gennemgribende gennemgang og undersøgelse af Christiania, som man ikke kunne have gjort på nøjagtig samme måde, inden fristen udløb i 1976?

Boligministeren (Ove Hove):

Årsagen er formentlig den, at der nu er bragt så megen klarhed over dette spørgsmål, at man må skride til en lovliggørelse.

Kirsten Jacobsen (FP):

Må jeg forstå det således, at ministeren i alle de tilfælde i landet, hvor der er tvivl om