

[Nathalie Lind]

**Nathalie Lind (V):**

Jeg siger tak til ministeren for redegørelsen, idet jeg forstod, at man tilsigtede at opheve den nuværende urimelige situation. Jeg forstod omvendt, at det ikke var inde i ministerens tanke, at man eventuelt kunne sælge nogle af knallerterne til cykelhandlerne med pålæg om, at de kun måtte videresælges, når de var lovliggjorte, men jeg vil da gerne høre, om jeg har forstået ministeren rigtigt eller ej.

Det helt afgørende for mig er, at der ikke er forskel i retsstillingen for den vare, der sælges fra det offentlige, og den, som den private sælger.

**Justitsministeren (Erling Jensen):**

Jeg kan bekræfte, at vi vil søge at finde en ordening, hvorefter de knallerter, der er af væsentlig værdi, og som ikke skal destrueres, bliver undersøgt enten af bilinspektionen eller på anden måde, således at vi kan aflevere dem i forsvarlig stand til auktionen. Det kan, hvis det skal ske af bilinspektionen, givetvis kun ske, hvis antallet af knallerter væsentligt formindskes, og jeg vil tro, at skal undersøgelsen gennemføres af andre, vil der være den samme situation, nemlig at værdien skal være så betydelig, at den kan dække de ganske omfattende omkostninger i forbindelse med den minutløse undersøgelse, der er brug for.

**Voigt (FP):**

Det svar, ministeren gav fru Nathalie Lind, var jo næsten det samme, som jeg fik den 31. januar i år. Der var nogle enkelte tilføjelser, og jeg kan forstå, at ministeren er blevet mere velvillig indstillet over for problemet, siden han svarede mig, idet ministeren nu siger, at han vil se på disse problemer.

Ministeren siger dog i sin besvarelse, at det vil være således, at kun en del af knallerterne vil kunne blive efterset, og det mener jeg er uheldigt, idet det ofte kan være dem, der er tilbage, der er ulovliggjorte.

Jeg vil derfor gerne spørge justitsministeren, bl. a. på baggrund af hans svar til mig den 31. januar, hvor ministerens egentlige indvending var, at man ville løbe ind i problemer i forbindelse med den nugældende hittegodslø, om han vil være velvillig ind-

stillet over for en ændring af §§ 4 og 5 i hittegodsløven, som der ikke har været foretaget ændringer i siden den 7. juni 1963. I bekræftende fald vil jeg bede ham om med flid og omhu at læse lovforslag nr. L 197, som undertegnede i dag har fremsat på baggrund af ministerens besvarelse af 31. januar. Der tror jeg ministeren og jeg kan blive enige om den perfekte løsning på det problem, som her er rejst, først fra min side, dernæst fra fru Nathalie Linds side. Men fru Nathalie Lind skal da have tak, selv om hun kommer 24 døgn efter mig.

**Justitsministeren (Erling Jensen):**

Hvis den undersøgelse, jeg beskrev i mit svar til fru Nathalie Lind, får det udfald, som jeg håber og forventer, er der ingen årsag til at ændre hittegodsløven, og der er dermed ingen årsag til at indføre regler i hittegodsløven, som ikke er ensartede, men har ét system for knallerter og et andet for alt andet hittegod.

Jeg tror, hr. Voigt misforstod mit svar. Der bliver, efter det svar jeg gav til fru Nathalie Lind, ingen resterende knallerter, for enten er de destruktionsmodne, eller også har de en sådan værdi, at de kan bære en undersøgelse, og så skal de have denne undersøgelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

12) Til *udenrigsministeren* af:

**Ib Christensen (DR):**

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om mulighederne for at afbøde virkningerne af EF's stålprisforhøjelser?«

(Spm. nr. 453).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge pressen har såvel Industrirådet som Specialarbejderforbundet i Danmark henvendt sig til regeringen med ønsker om dispensationer for de af EF besluttede og iværksatte stålprisforhøjelser, som dels reelt har fået tilbagevirkende kraft, dels beregnes i gennemsnit at medføre en fordyrelse på 20 pct. eller 600 mill. kr. af importen af stål.

Ifølge såvel Industrirådet som SID vil dette medføre betydelige omkostningsstigninger for dansk industri med deraf følgende svækket konkurrenceevne, ligesom beskæftigelsen