

[Svend Erik Hovmand]

og herigennem fremme mulighederne for at få etableret flere alternative energianlæg?

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg vil gerne gøre, hvad jeg kan for at fremme anvendelsen af alternative energikilder, og jeg vil også meget gerne drøfte de hindringer, der kan være for at anvende dem ude i amterne og i kommunerne, og jeg vil også gerne medvirke til at gøre hindringerne så små som muligt. Men jeg kan ikke gå så langt, at jeg vil være med til, at vi tilsidesætter miljømæssige og sikkerhedsmæssige hensyn. Det må naturligvis være under behørig iagttagelse af sikkerhedsmæssige og miljømæssige hensyn.

Hermed sluttede spørgsmålet.

5) Til *indenrigsministeren* af:

Holm (V):

»Vil ministeren indskærpe over for Brøndbyernes kommune, at man skal overholde forbudet mod, at kommuner indgår eksklusivaftaler?«

(Spm. nr. 442).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge dagbladet Aktuelt af 4. februar d.å., pag. 4, og 5. februar d.å., pag. 8, 1. sektion, skal den kommunalt ejede Brøndbyhallen, der netop er benyttet ved håndboldverdensmesterskaberne, have indgået en eksklusivaftale med Tjenerforbundet i Danmark, hvorefter man har påtaget sig ved serveringsarbejde kun at beskæftige medlemmer af Tjenerforbundet. Hvis en sådan aftale er indgået, er den retsstridig, jfr. højesterets dom af 5. december 1966 vedrørende en havnebetjent i Thyborøn. Jeg skal erindre om, at daværende indenrigsminister Hans Hækkerup på et tilsvarende spørgsmål fra folketingsmand Ib Thyregod den 25. januar 1967 svarede bl. a.: Vi vil naturligvis i indenrigsministeriet være opmærksom på det her fremdragne forhold, og hvis det bliver påkrævet – hvad jeg slet ikke tror – vil vi indskærpe kommunerne at efterleve det ved dommen fastslåede princip.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Hr. Holm har spurgt mig, om jeg vil indskærpe over for Brøndbyernes kommune, at

man skal overholde forbudet mod, at kommuner indgår eksklusivaftaler. Som jeg tidligere har oplyst her i salen, er der i domstolens praksis ved flere lejligheder givet udtryk for, at medlemskab af en fagforening ikke kan gøres til betingelse for ansættelse eller forbliven i offentlig tjeneste. Det er det, man forstår ved eksklusivaftaler.

Der anføres i begrundelsen til det nu stillede spørgsmål, at Brøndbyhallen, der angives at være kommunalt ejet, ifølge oplysninger i dagspressen skal have indgået en eksklusivaftale med Tjenerforbundet i Danmark, hvorefter man har påtaget sig kun at beskæftige medlemmer af Tjenerforbundet ved serveringsarbejdet.

Efter hvad der er oplyst over for mig, er Brøndbyhallen imidlertid ikke kommunalt ejet, men en selvejende institution, til hvis drift Brøndby kommune yder tilskud. Institutionens bestyrelse består bl. a. af 3 repræsentanter for Dansk Idræts-Forbund og 2 repræsentanter for Brøndby kommune, og formanden for bestyrelsen er udpeget af idrætsforbundet. Forholdet er altså det, at det omhandlede personale ikke er ansat under Brøndby kommune, og der er således ingen grund til for mig over for denne kommune at indskærpe forbudet mod, at kommuner indgår eksklusivaftaler – et forbud, som jeg i øvrigt ved at kommunen er ganske klar over består, og som kommunen i den pågældende sag naturligvis ikke har overtrådt.

Holm (V):

Jeg takker ministeren for svaret. Selv om Brøndbyhallen står som en selvejende institution, drives den jo med væsentlige offentlige midler, og derfor kan der måske nok være grund til, at vi kigger på, om lignende tilfælde hører under det offentlige område, eller om det er et privat anliggende.

Selve aktiegrundlaget fik vi ikke oplyst noget om – det er ministeren heller ikke pligtig til. Men der er formentlig væsentlige offentlige midler i Brøndbyhallens økonomiske grundlag.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Som jeg sagde, er det altså ikke en kommunal institution, hvad jeg også forstod at spørgeren var klar over. Jeg tror, man skal være meget varsom med at drage for vidtgå-