

[Kurt Hansen]

blandes ind i det, men fordi der kan være fagforeninger, der er så små, at det vil give nogle problemer, og dér må fagforeningerne gå sammen på en eller anden vis. Men det skal være arbejdernes repræsentanter og arbejderne selv via generalforsamlingerne, der har retten til at ansætte og afskedige personalet.

En anden ting, som er vigtig, er at sikre, at bedriftssundhedstjenesten tilknyttes en sikkerhedsorganisation, som har mulighed for at fungere på arbejderklassens præmisser. Dette forudsætter en fundamentalt anderledes sikkerhed i ansættelsen for sikkerhedsrepræsentanter end den, der er til stede i dag, og det forudsætter en ret til at gribe ind i produktionsprocessen på baggrund af en kvalificeret indsigt. Det forudsætter ligeledes, at man har ret til at nedlægge arbejdet, hvis man føler sig truet af de arbejdsprocesser, man indgår i. Ligeledes må det være et helt naturligt krav, at arbejderne i arbejdstiden har mulighed for at gennemdiskutere de arbejdsmiljømæssige problemer, man er udsat for.

For det tredje – og det er det sidste punkt, jeg skal nævne her – må det være således, at bedriftssundhedstjenesten sikres ret til indgreb og indsigt i produktionsprocessen.

Hvis disse krav ikke bliver opfyldt, så risikerer man en bedriftssundhedstjeneste, der fremfor at kæmpe for sundhed og sikkerhed for arbejderne reelt kommer til at koncentrere sig om at lappe på allerede opståede sygdomme, en bedriftssundhedstjeneste, der fremfor alt kommer til at tilsløre problemerne i stedet for at løse dem.

Vi ønsker som sagt gennem vores forslag at styrke nogle klare klasseinteresser, og vi mener, at vores forslag såvel som regeringens forslag ensidigt styrker én klasse, blot er der tale om, at vores forslag styrker arbejderklassen, mens regeringens forslag til syvende og sidst – selv om jeg ikke vil beskyldte arbejdsministeren for at have den hensigt – styrker arbejdsgevinsternes interesser.

Der var ikke i ordførernes gennemgang af forslagene den store interesse og slet ikke den store sympati for VS' forslag. Jeg skal da sige tak til de enkelte ordførere, som i et vist omfang var positivt indstillet. Det gælder hr. Bolvig, som nævnte, at der stod noget pænt i vores bemærkninger, som kunne bruges. Det gælder hr. Jørgen Jensen, som sagde noget om, at ånden i VS' forslag måske var meget

rimelig. Det gælder hr. Ole Henriksen, som talte om landinger. Nu ved jeg ikke, om det er bløde landinger, eller hvad det er for nogle landinger, men det var noget i retning af, at man kunne lande på det, VS havde foreslået. Den eneste ordfører, jeg kan takke fuldt ud, er besynderligt nok vores eget partis ordfører – men det er da også i orden.

Må jeg sige som en generel bemærkning til flere ordførere, der sagde, at VS i bemærkningerne ligesom har fremstillet arbejdsgiverne som værende nogle banditter m. v., at det har i hvert fald ikke været hensigten at gøre det. Det, der er tale om, er, at arbejdsgiverne naturligvis ligesom arbejderne bruger de forskellige instrumenter, de har, til at fremme deres interesser, og vi ser muligheden for, at arbejdsgivernes interesser kan fremmes igennem det instrument, der nu bliver lagt i hånden på dem.

Vi vil heller ikke, som andre var inde på, bl. a. hr. Melchior, sådan gå og nærmest dicke-dikke arbejdsgiverne og have mere eller mindre ondt af dem. Det er der ikke tale om at vi gør. Vi fremhæver de reelle forhold, som findes på arbejdspladserne i dag, og der ikke tale om nogen fanatisk overtro. Der er tale om, at vi fremsætter disse synspunkter på baggrund af en stillingtagen ud fra en analyse, der fortæller os noget om modsætningsforholdene i det kapitalistiske samfund.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg vil gerne, ikke mindst til de ordførere, der har holdt ud, sige tak for den positive modtagelse, som regeringens forslag har fået her i Folketinget ved førstebehandlingen. Jeg tror, at vi med vedtagelsen af dette forslag får lagt et fornuftigt grundlag for en rigtig udbygning af den medicinske betjening i forbindelse med kampen for et bedre arbejdsmiljø.

Jeg vil gerne til hr. Nauerby sige, at jeg tror, det var nyttigt, at hr. Nauerby slog fast, at fremskridtspartiet ikke direkte er imod et godt arbejdsmiljø på arbejdspladserne. Jeg tror, at det har bortvejret en tvivl hos mange om, at fremskridtspartiet altså ikke direkte er imod et godt arbejdsmiljø. Jeg forstod, at fremskridtspartiet var af den opfattelse, at et godt arbejdsmiljø ikke måtte tilvejebringes ved lov, det måtte ikke koste penge, og det måtte ikke berøre virksomhedernes drift.