

[Tyroll]

udtryk for en frygt for, at disse journaler kommer til at følge dem som en mørk skygge resten af tilværelsen. Derfor må vi spørge, om dette forslag kan blive en trojansk hest, hvorigennem sundhedsvæsenets generelle tavshedspligt om patienternes forhold kan udhules. Der står intet om dette i forslaget, så vi vil selvfølgelig gerne have, at arbejdsministeren kommenterer dette, herunder bl. a. de tilfælde, hvor en læge både er praktiserende læge og bedriftssundhedstjenestelæge og derfor kan trække på oplysninger i begge roller. Vi finder, at dette er væsentlige spørgsmål for bl. a. at undgå en alt for omfattende journalskræk oven på en eventuel gennemførelse af et forslag om bedriftssundhedstjeneste. Vi mener selvfølgelig, at der skal gennemføres en arbejderstyret bedriftssundhedstjeneste.

Personalets sammensætning i bedriftssundhedstjenesten tyder mere på, at man skal gøre noget ved arbejderne, end at man egentlig skal gøre noget forebyggende arbejde. Der er jo tale om, at man ansætter læger, sygeplejersker, ergoterapeuter og fysioterapeuter, men ikke om, at man ansætter teknisk kyndigt personale til at foretage forebyggende aktiviteter, såsom kemikere, ingeniører osv. Her er det virksomhedens i forvejen ansatte teknikere, man skal benytte sig af. Hvor er neutraliteten i dette? Det er dog dem, der har opbygget de produktionsprocesser, som der skal foretages indgreb over for, og det er ud fra de økonomiske målsætninger, der ligger i de enkelte virksomheder, at de er styret. Hvor er sikkerheden for, at de ikke bliver afskediget?

Der er flere ting, som kunne tages op i forbindelse med dette forslag, men dem kommer jeg til at vende tilbage til i anden omgang, kan jeg se.

Jørgen Jensen (DKP):

Det er vor opfattelse, at vi skal have gennemført den bedriftssundhedstjeneste, alene af den grund at mange har fået den tro, at dette vil kunne forhindre nedslidningsskader og ødelagt helbred. Der stilles i arbejderklassen store forventninger til, at en bedriftssundhedstjeneste vil kunne gavne forholdene på arbejdspladserne.

Men det er også vor opfattelse, at vi skal erindre os den advarsel, som er kommet i den pjece, der hed »Bedriftssundhedstjeneste

for hvem?« Her siger man noget om, at arbejderne kan få forværret deres situation, hvis bedriftssundhedstjenesten bruges til at tilsløre problemerne på arbejdspladserne, f. eks. ved at tekniske målinger af arbejdsmiljøet undlades, fordi man i stedet laver helbredsundersøgelser, hvis man undlader at gribe ind over for farlige processer, fordi man har en læge, eller undlader at tilkalde arbejdstilsynet, når der opstår problemer, fordi man har en læge, eller hvis man sorterer arbejdere fra på grund af helbredsskader, således at arbejderne ikke kan få arbejde igen.

Jeg tror, resultatet hænger noget sammen med, hvordan situationen reelt er på arbejdsmarkedet. Vi har haft arbejdsmiljøloven i en periode, og her viser det sig tydeligt, hvad forudsætningen for et bedre arbejdsmiljø er, så længe man kan sige, at arbejdskraften er en vare, der købes af arbejdsgiverne; for at de kan sikre sig en fortjeneste på det arbejde. Også når det drejer sig om miljø og sundhed, er der modsætninger mellem den, der køber arbejdskraften, og den, der sælger den. De modsætninger kommer til udtryk på den måde, at også de foranstaltninger, som er nødvendige for at sikre sundhed og trivsel på arbejdspladsen, vurderes som en udgift. Derfor er det vor opfattelse, at forudsætningen for, at bedriftssundhedstjenesten kan komme til at virke, og at de 8 punkter, der er ridset op i bemærkningerne til regeringens forslag, kan opfyldes, det er, at man erkender, at det ikke er nok at være med. Der står i bemærkningerne, at bedriftssundhedstjenestens opgaver løses gennem medvirken ved og deltagelse i f. eks. planlægning af nye produktioner og ændring af eksisterende, og så siges det, hvad der er nødvendigt herfor. Det er ikke alene nødvendigt at medvirke til det, men der må uden for arbejdsgiverens regie være en magt, som også er bestemmende for, hvordan det skal være. Det er efter vor opfattelse det afgørende for, om man sådan set kan løse den opgave, som er meget stor, og som er lagt frem her.

Derfor er det også nødvendigt, at man, jeg havde nær sagt tager noget af ånden fra det forslag, som ligger fra VS, og fører over i det forslag, som er udarbejdet fra regeringens side. For hvis ikke man gør det, så er der lige så store faremomenter, som der er mulig-