

[Arbejdsministeren]

indlæg, der har været om forslaget, og håbe, at det igennem udvalgsarbejdet dels må være muligt at afklare udestående spørgsmål, dels skabe den brede tilslutning til disse forbedringer, som de mange gode indlæg her giver løfte om.

Inge Fischer Møller (S):

Det er to korte bemærkninger, den første til hr. Holm. Jeg forstod det sådan, at hr. Holm foreslog, at alle ledige skulle noteres på en liste, der så skulle sendes ud til de arbejdsgivere, der manglede arbejdskraft. Jeg forstod også, at hr. Holm mente, det skulle gøres under en eller anden form for betryggende garanti, og måske har hr. Holm tænkt på den svenske ordning, som arbejdsministeren nævnte. Jeg vil imidlertid allerede nu sige, at medmindre det er den, der er tale om, vil socialdemokratiet på enhver måde modarbejde listesystemer. Inden for fagbevægelsen kender vi allerede til, hvordan sortlistesystemer og den slags fungerer, og det vil kun være til skade for sagen. Dermed ved hr. Holm allerede nu, at han ikke kan forvente støtte fra os til sit forslag.

Så vil jeg sige til hr. Kurt Hansen, at det er muligt, jeg har misforstået noget vedrørende § 86. Jeg har ikke sagt, at der var en lempelse, men det er det, jeg har ment, så hvis der har været en eller anden form for tankeoverføring, er det kun udmærket. Det har været vores opfattelse, at der lå en lempelse i det, og ligger der ikke en lempelse, må vi se nærmere på det under udvalgsarbejdet.

Holm (V):

Jeg må beklage, at den socialdemokratiske ordfører så kategorisk afviser en tanke, der er kastet ud i debatten. Forslaget har sin baggrund i et ønske om gennem åbenhed at forebygge mytedannelse samtidig med en forventning om at opnå en smidigere arbejdsformidling ved, at arbejdsformidlingskontorerne får mulighed for at tilstille arbejdsgiverne navnene på de personer, der er tilmeldt arbejdsformidlingen på det pågældende fagområde. Ved en sådan formidling må arbejdsgiverne selvfølgelig tilpligtes ikke at videregive de modtagne oplysninger; det kan ikke være meningen, at folk skal hænges op sortlistet på markedspladsen.

Ud fra arbejdsformidlingsoplysninger vil den enkelte arbejdsgiver kunne fremsende tilbud om beskæftigelse til den enkelte arbejdssøgende. Det var, hvad der lå i mine bemærkninger.

Jørgen Jensen (DKP):

Det er, som jeg sagde før, min opfattelse, at vi kan få klargjort nogle punkter og få udestående spørgsmål ryddet af vejen under udvalgsarbejdet, men arbejdsministerens bemærkninger gør det nødvendigt at sætte en lille smule på plads nu. For det første: hvad er ulovligheder? Her behandler vi et lovforslag, og hvorvidt der begås ulovligheder i tiden fremover afhænger vel af, hvad det er for en lov, der kommer ud af denne forhandling.

Jeg har ikke udtalt ønske om at vende tilbage til tilstanden fra før 1969. Det er rigtigt, man har sagt, at før 1969 havde fagforeningerne anvisning og kontrol, men i mit indlæg her sagde jeg, at kontrol og anvisning ikke kan adskilles, og at vi heller ikke kan adskille anvisningen fra den faglige kamp. Det er et meget snævert syn, arbejdsministeren har på, hvad der er faglig kamp. Det var ikke ulovligt før 1969, når vi ved anvisning af arbejdskraft tog hensyn til, om overenskomstforholdene var i orden. Det var heller ikke ulovligt, når vi så på, om sikkerhedsbestemmelserne var i orden, og det var ikke ulovligt, når vi stoppede den sortering, som finder sted i arbejdsformidlingens regie. Det, vi gjorde dengang, var ikke ulovligt, men det var også en del af den faglige kamp, og det er nødvendigt, at man erkender, det også er nødvendigt i tiden fremover.

Så med hensyn til neutralitet. Er arbejdsgiverne neutrale i dag? Tager de hensyn til menneskelige følelser, når de skal tage arbejdskraft ind? Nej, de tager alene hensyn til det, der er mest givende efter deres vurdering. Neutraliteten eksisterer, jeg havde nær sagt kun i arbejdsministerens fantasi, og dér tror jeg ikke engang den er. Det skal slås fast her, at det er ikke en neutral ting, der sker, når man anviser arbejdskraft, eller når man bliver antaget på en arbejdsplads, det er noget, der ligger kold overvejelse bag ved, og derfor skal fagbevægelsen også have mulighed for at præge det med det syn, som er arbejderens.